

SECRET

Ex. Nr. 434

STUDII ȘI DOCUMENTE



2505930

D 008712, Vol. 1P55

9

AUGUST 1971

SECRET

434

Exemplar nr.

STUDII ȘI DOCUMENTE

Vol. 9

August 1971

S U M A R

S T U D I I

Maior HORIA BRESTOIU

— Cercetător științific principal —

— Puncte de vedere asupra unor probleme ale independenței și suveranității statului român în preajma și în timpul celui de-al doilea război mondial, reflectate în activitatea și poziția aparatului de informații și contrainformații din țara noastră (Partea a II-a)

Cpt. VASILE Gr. BOBOCESCU

— Cercetător științific —

— Unele aspecte privind activitatea organelor de informații și contrainformații române în timpul primului război mondial (1914—1918) (Partea a III-a)

Lt. col. NICOLAE MEIANU

— Cercetător științific I —

— Noi acțiuni informative și contra-informative ale Serviciului Secret (în perioada 1928—1930)

Maior ION DAIANU

— Doctor în filozofie —

— Unele considerații cu privire la conținutul și formele propagandei împotriva orînduirii socialiste desfășurate de diferite categorii de elemente ostile (Partea a II-a)

Lt. col. ION C. GRECESCU

— Doctorand în drept —

— Utilizarea de către cadrele și agenții serviciilor de spionaj străine a imunităților și privilegiilor diplomatice, pentru culegerea de informații secrete despre Republica Socialistă România (Partea a II-a)

Puncte de vedere asupra unor probleme ale independenței și suveranității statului român în preajma și în timpul celui de-al doilea război mondial, reflectate în activitatea și poziția aparatului de informații și contrainformații din țara noastră

Partea a II-a

Maior **HORIA BRESTOIU**
cercetător științific principal

În prima parte a materialului nostru, pe fondul evoluției evenimentelor politice din perioada interbelică din România, am stăruit asupra unor aspecte cauzale specifice ale activității aparatului român burghez de ordine și informații, cu scopul de a sublinia îndeosebi unele din reacțiile acestui aparat în fața ingerințelor naziste. Problema, avînd un caracter evident exhaustiv, a impus o delimitare necesară la acele coordonate de natură esențială în care se puteau înscrie în genere probleme de analiză a poziției și a comportamentului unui aparat de informații și contrainformații, ca mod de reflectare a politicii statului său.

Subliniam, nu fără un anume accent, că pe măsura apropierii de etapa imediat premergătoare celui de al doilea război mondial, sub raportul specificului dominant, activitatea fostului aparat avea de rezolvat un număr infinit mai mare de probleme, între care, cele mai acute se dovedeau a fi cele apărute în frontul spionajului economic, ca urmare a faptului că problemele fundamentale în care România se afla permanent și cu premeditare atacată, erau reprezentate de acțiuni și tendințe de frustrare a economiei naționale, a acaparării bogățiilor și resurselor sale naturale.

Prin urmare, cum s-au reflectat în activitatea și atitudinea aparatului burghez de ordine și informații, evenimentele de după anul 1938 ? Instalarea la guvernare a grupării de esență fascistă Goga-Cuza,

a reprezentat evident, un simplu calcul politic al regelui Carol al II-lea, care, după ce i-a permis o ședere de 44 zile în fotoliile ministeriale, la 10 februarie 1938 și-a instaurat propria sa dictatură. Din guvernul condus de patriarhul Miron Cristea, făceau parte numeroase elemente reacționare, dar și personalități ieșite din rîndul vechilor partide burgheze, care aveau o poziție antihitleristă și care considerau dictatura regală capabilă să oprească ascensiunea la putere a Gărzii de Fier.

În planul politicii externe a anului 1938, războiul devenea o realitate apropiată. Încă la 5 noiembrie 1937, așa cum rezulta din documentul Hossbach despre care am amintit, apăreau cu claritate intențiile lui Hitler de a pregăti dezlănțuirea războiului cu Cehoslovacia. Se cunoaște faptul că încă la începutul anului 1938 Hitler a și dat dispozițiuni să fie elaborat „planul verde” — planul de agresiune împotriva Cehoslovaciei.¹⁾

România analizează cu temeinicie și-și definește linia generală politică, tactică, precum și pe cea privind apărarea sa militară. În ședința Consiliului Superior al Armatei din 19 aprilie 1938, în care s-a expus punctul de vedere al Marelui Stat Major, se sublinia că „în situația politică actuală, mai ales după alipirea Austriei de către Germania, pericolul iminent este la vest, unde Ungaria și cu deosebire Germania, ne-ar putea pune în situația de a duce un război în condițiuni foarte grele, fără un ajutor eficace din partea Cehoslovaciei, care ar putea fi înăbușită de Germania chiar și fără sprijin jugoslav. Toți membrii Consiliului sînt de acord cu acest punct de vedere”.²⁾ Deslușim, pe fondul acestor analize existența unor informații obținute pe baza unei anumite orientări. Trebuie spus că îndeosebi aparatul român de informații și contrainformații militare a urmat o linie de activitate temeinic analizată, și cu rezultate expuse cît mai obiectiv cu putință.

1938 este de asemenea anul în care Hitler a reorganizat radical conducerea forțelor armate. La 4 februarie 1938 are loc promulgarea legii prin care Hitler concentrează în mîinile sale întreaga putere militară. Ministerul de război a fost desființat, iar în locul lui a fost înființat Comandamentul suprem. „Comanda tuturor forțelor armate este înfăptuită personal și nemijlocit de fûhrer — cancelar al Reichului german. Lui îi este subordonat, în calitate de Mare stat major, comandamentul suprem care a luat locul departamentului forțelor armate din Ministerul de Război și totodată îndeplinește toate funcțiile acestui minister”.³⁾ Evident această reformă subordona definitiv armata conducerii fasciste.

În martie 1938 anexarea Austriei de către Germania nazistă a deschis poarta spre pătrunderea acesteia din urmă spre sud-estul Europei. În ce o privea, României i se rezervase desigur un loc aparte. De altfel, încă din 1937, aproape jumătate din exportul României se îndrepta deja spre Germania, „acest stat devenind, ca urmare, clientul care are întotdeauna dreptate”.⁴⁾

¹⁾ D. Melnikov : „Complot împotriva lui Hitler” Ed. Politică. Buc. 1963, p. 70

²⁾ Arhivele M.F.A., M.St.M., mapa 51, fila 757.

³⁾ D. Melnikov : op. cit. p. 67—68.

⁴⁾ Jacques de Launay : „Istoria secretă”, Buc. 1970, Ed. St. p. 167.

Anul 1938 va concretiza deci cu suficientă evidență actele și manevrele politice de natură a arunca România în brațele Germaniei.

În intenția de a-și asigura noi poziții în România, guvernul nazist a căutat să speculeze în mod deosebit în primăvara și în vara anului 1938, dificultățile de care se lovea guvernul român în schimburile economice cu Marea Britanie și Franța, precum și faptul că prin coteșirea Austriei, Germania hitleristă căpătase controlul asupra nodului de comunicații între estul și vestul Europei.

Fără îndoială, România se afla într-o situație deosebit de grea, creată și amplificată chiar de atitudinea de indiferență pe care Anglia o manifesta în fața încercărilor României de a menține un anumit liant al vechilor relații economice tradiționale. În același timp, ea avea de înfruntat voința decisă a Germaniei ca România să-i devină docilă. Fiind astfel hotărâtă să-și atingă scopul, Germania nu scăpa nici un prilej de a specula renunțările engleze. În România se acredita astfel în mod treptat ideea că politica engleză conciliatoare, gen Chamberlain, va sfârși în mod clar prin a face cadou Germaniei prioritatea economică în Balcani. Știind acest lucru Germania nu mai prididea de a face în sud-est avansuri și presiuni, recurgând la cunoscutele-i stratageme, de așitare și amplificare a neînțelegerilor României cu unele state vecine, pentru a se putea apoi posta în rol de arbitru cu beneficiul propriu. Oricum, Germania nazistă își însușise bine dictonul „Divide et impera”.

La 30 septembrie 1938, Fabricius, ministrul Germaniei la București, comunica ministrului de externe al Reichului că „a sosit momentul să ajutăm România (subl. ns. HB.), să găsească o piață pentru desfacerea produselor sale agricole, punind în aplicare proiectul Agenției de cereale a Reichului (Reichsgetriedestelle), care prevede cumpărarea de 400—500.000 tone de grâu. Deoarece negocierile anglo-române privind livrarea grâului românesc nu au dat rezultate — acordul în chestiune a rămas literă moartă — în felul acesta am acorda economiei române un sprijin considerabil și i-am face, ca să zic un „serviciu prietenesc” (n.n. se remarcă caracterul ironic, dar și interesat al notei). „Germania ar preface din nou România în debitorul său, ceea ce ar îndemna-o să ne dea comenzi. Tranzacția care prevede lărgirea și punerea pe picioare a fabricii de avioane din Brașov... ar putea fi combinată cu aceste comenzi și noi am putea obține fără îndoială și o anumită cantitate de petrol. Pe scurt, există o sumedenie de posibilități favorabile, eu aș vrea să propun ca totul să fie pus în mișcare, pentru a face în sfârșit un pas înainte în direcția apropierei celor două țări”.⁵⁾

Iată cum România nu mai constituia decât un obiect de târg privind pierderea independenței sale economice. Fabricius își „alegea” termenii economici cei mai favorabili, și aceasta, întrucât el avea temeiuri puternice să considere problema subordonării economice a României ca perfect realizabilă. Unul dintre cele mai semnificative temeiuri pentru el, îl forma însăși voința lui Chamberlain de a lăsa liber terenul în

România penetrației germane. Aspectul ne este confirmat pe deplin de un fapt petrecut în Anglia la 28 noiembrie 1938, când au avut loc convorbiri între Ashton Gwatkin, directorul Departamentului economic din cadrul Foreign-Office-ului și un reprezentant al legației germane. Convorbirile privitoare la politica economică-britanică în Balcani, au relevat tendințele cele mai tipice ale conciliatorismului englez din acea vreme.

În comunicarea Legației Germane către ministerul său de externe pe marginea acestor convorbiri, se arată că „Ashton Gwatkin s-a referit la declarația primului ministru din cadrul Camerei Comunelor (decă ce altceva putea fi mai clar dacă problema o ridicase însuși primul ministru al Angliei și chiar într-un asemenea cadru - n.n.), în cuprinsul căreia, britanicii au recunoscut faptul că Germania constituie principalul client pentru statele balcanice și în consecință, poate pretinde o poziție predominantă în Balcani... Dl. Ashton-Gwatkin mi-a spus că această atitudine nu s-a schimbat cituși de puțin... În cadrul convorbirii cu consilierul de legație Rüter... a rezultat că această idee îi aparținuse însuși lui Leith-Ross (n.n. — cel care redactase și declarația menționată a primului ministru, citită în Camera Comunelor și care îndeplinea pe atunci funcția de consilier economic al guvernului englez și a arătat că ea nu a însemnat altceva decât o recunoaștere definitivă a priorității germane în Balcani...”⁶⁾ Cu același prilej, s-au dat asigurări germanilor că „nu există nici un motiv de alarmă din cauza știrilor apărute în presă, în legătură cu unele proiecte de împrumut pentru țările balcanice. „Toate cercurile oficiale competente din Marea Britanie sînt convinse de faptul că împrumuturile fără o bază economică sînt nefolositoare și că astfel de proiecte trebuie deci respinse. În cadrul convorbirilor cu românii, începute cu ocazia vizitei regelui Carol al II-lea în Marea Britanie și chiar de la începutul lor, nu s-a pus deloc problema vreunui împrumut, ci de anumite proiecte economice” (era vorba despre construirea unor silozuri de grâu în România), menționîndu-se și cu privire la această problemă că se află „în studiu pentru a se vedea dacă sînt sănătoase din punct de vedere economic”.⁷⁾

Prin urmare, în ce privea Anglia, pe un asemenea fond, planurile hitleriste puteau avansa vertiginos în România.

Momentul, prin gravitatea sa, impunea deci o ripostă hotărâtă. La aceasta se gîndeau mulți oameni politici ai vremii. Printr-o ciudată coincidență, în aceeași zi în care Keitel primea directive de la Hitler, cu privire la intenția acestuia de a zdrobi Cehoslovacia printr-o acțiune militară,⁸⁾ Armand Călinescu — politician burghez lucid și realist, nota în însemnările sale: „Ne aflăm pe bulevardul invaziunilor. Metoda politică a României trebuie să constea într-o atitudine netă, demnă și independentă. Germanii au reușit pînă acum prin bluff. Lipsa de reacțiune la timp. Cînd va înfrunta rezistența, nu se va mai aventura (subl. ns.). De aceea, avertisment. Una e amicitie și afaceri economice cu Germania

⁵⁾ Reprodus din: Les Archives secretes de la Wilhelmstrasse, vol. V, livre 1, document nr. 209”.

⁶⁾ Reprodus din „Documents on German Foreign Policy, Series D, vol. IV, documentul nr. 273.

⁷⁾ Ibidem.

⁸⁾ D. Melnikov: „Complot împotriva lui Hitler”, p. 70.

și alta e politica față de expansiunea ei agresivă".⁹⁾ Pentru decizia acțiunilor sale împotriva agenturii nazismului în România — mișcarea legionară —, Armand Călinescu avea să fie asasinat de legionari. Viitorul avea să-i confirme însă convingerile.

Demn de relevat este și faptul că la 1 octombrie 1938 când s-a dat ordin să fie elaborat planul de invazie militară nazistă a Cehoslovaciei, în aceeași toamnă, un mic grup de ofițeri superiori germani considera totuși că Germania nu era pregătită pentru război și că din această cauză atacul împotriva Cehoslovaciei era prematur. Ofițerii aceștia de sub conducerea generalului german Beck porneau de la premiza că aliații Cehoslovaciei din occident vor acționa cu hotărâre, și nu vor îngădui ca teritoriul cehoslovac să fie anexat de armatele fasciste. Poziția acestor generali și ofițeri germani confirma odată mai mult faptul incontestabil că în acea perioadă, raportul de forțe în lume era de așa natură, încât, „dacă nu s-ar fi încheiat acordul de la Munchen, agresiunea fascistă ar fi fost înăbușită în fașă”.¹⁰⁾

După cum au arătat însă evenimentele, oamenii politici de la Londra și Paris nu numai că n-au dat o ripostă hotărâtă planurilor lui Hitler, ci au și contribuit la înfăptuirea lor.

Mergînd pe linia compromisurilor cu Germania, Anglia și Franța au sacrificat Cehoslovacia, prin ocuparea regiunii sudete și reducerea Cehoslovaciei la situația unui stat vasal Germaniei. Acordul de la Munchen (29 sept. 1938) grav act capitular, a deschis drum larg Germaniei hitleriste spre țările din estul și sudul Europei. Prin aceasta, situația României s-a agravat. Ea pierduse în Cehoslovacia un aliat apropiat care era și unul din principalii ei furnizori de armament.

Lovitura „de palat” proiectată deci de unii generali sub conducerea lui Beck, așa cum explică istoricii vest-germani, nu a mai fost chipurile necesară, întrucît puterile occidentale „au cedat” de bunăvoie Cehoslovacia lui Hitler”.¹¹⁾

Mai mult, la 30 septembrie, a doua zi după acordul de la Munchen, Chamberlain îi propune lui Hitler să semneze o declarație comună, bazată însă pe sacrificarea intereselor altor popoare. Prin urmare, bluful continua. Insuși Hitler era conștient de acest bluff, dar profitînd de slăbiciunile celorlalți, continua să sarjeze. Celor din imediata apropiere, le crea impresia că acționează pe baza „marii sale intuiții”. Oricum însă, bănuind în secret, că bluful său politic putea fi intuit și de alții, Hitler se străduia să alunge ideea și chiar să convingă pe unii oameni de stat despre inexistența ei. De pildă, referindu-se mai tîrziu la evenimentele de la Danzig, Hitler a făcut eforturi spre a-l convinge pe profesorul Burckhart *) „că el nu face un bluff”.¹²⁾

Anterior tragediei Cehoslovaciei, România își exprimase acordul de trecere prin teritoriul ei a trupelor sovietice în ajutorarea Cehoslovaciei. Acest acord ce fusese exprimat de ministrul N. Petrescu-Comnen, avea să fie confirmat de însuși W. Churchill. Cu prilejul vizitei sale în Anglia, întrebare de asemenea de către lordul Halifax, ministrul afacerilor străine al Marii Britanii, la 15 noiembrie 1938, asupra modului în care vede situația europeană după „aranjamentul” de la Munchen, ministrul român N.P. Comnen avea să declare: „România n-a vrut să profite într-un nimic de dezagregarea statului cehoslovac... Ar fi fost o acțiune profund imorală și nepolitică să luăm parte la împărțirea trupului unui bun și credincios aliat... Catastrofa care a lovit Cehoslovacia a produs o dezorientare profundă a spiritelor în această țară”.¹³⁾ În aceeași discuție N.P. Comnen avea să pună în cauză, evident nu fără semnificație, obligațiile politice, juridice și morale care ar fi trebuit să revină Marilor Puteri față de Cehoslovacia, care, declarîndu-se docilă, a fost totuși supusă sacrificiului, în pofida asigurărilor și a sugestiilor ce i se făcuseră. Prin urmare, România lăsa limpede a se înțelege că pentru ea, valoarea unor asemenea garanții nerespectate, semnifica un blam pentru Anglia și Franța.

Și un asemenea blam era pe deplin justificat. România nu putea uita de plidă că, urmare a propunerii lui Chamberlain din 30 septembrie 1938, Hitler a acceptat cu bucurie să semneze așa numita declarație anglo-germană, la 6 decembrie 1938 parafîndu-se la Paris un act analog franco-german. Indiferent de interpretările ulterioare date de Ribbentrop și Bonnet asupra punctului 3 din acest act (în care era vorba de faptul dacă „relațiile particulare” pe care ambele țări le dețineau cu terțe puteri erau sau nu afectate prin semnarea declarației), faptele au arătat că această evoluție a relațiilor de compromis ale Angliei și Franței față de Germania, afecta inevitabil relațiile lor cu țările din estul Europei și în ansamblu situația acestora.

Pledoariile care au avut loc ulterior, erau mai mult de ochii lumii. În timp ce Bonnet susținea (în 1939) că „declarația franco-germană nu poate fi considerată ca avînd natura de a afecta relațiile particulare ale Franței cu țările est-europene, Ribbentrop reitiera imperturbabil: „Este inexact. Am făcut remarcă expresă că Europa răsăriteană constituie sfera de interese germane... În decembrie 1938 am semnat cu Bonnet pactul de neagresiune franco-german, care implica dezinteresul Franței față de sistemul ei de alianțe răsăritene”.¹⁴⁾ (subl. ns. HB). Dialogul oficial declanșat, afecta însă realmente, creîndu-i cinicului Ribbentrop posibilitatea de a putea afirma încă odată în public intențiile politice agresive naziste față de est, anticipînd ceea ce mai tîrziu se va numi „problema miinilor libere în est” — vechi deziderat al lui Hitler formulat încă în „Mein-Kampf”.¹⁵⁾

⁹⁾ A.I.S.I.S.P., fond 3, dosar 65, p. 504.

¹⁰⁾ D. Melnicov: „Complot împotriva lui Hitler”, p. 70.

¹¹⁾ Ibidem, fila 73.

¹²⁾ Jacques de Launay: „Istoria secretă”, p. 229.

^{*)} Înalt comisar al Ligii națiunilor pentru Danzig.

¹³⁾ Arhiva M.A.E., fond 71/Anglia, anul 1938—1939, vol. 40.

¹⁴⁾ Jacques de Launay „Istoria secretă”, pag. 206—207.

¹⁵⁾ Ibidem, p. 209.

★
★ ★

Principalele probleme care au stat în fața activității de contra-informații a aparatului burghez în perioada menționată, erau prin urmare determinate de lupta împotriva spionajului nazist și hortyst, în deosebi împotriva primului, care-și îndeplinea în chip statornic rolul calului troian în România, precum și în celelalte țări, în virtutea principiului său de acțiune totalitară. De aici, existența unor numeroase implicații pentru siguranța internă și externă a statului. Nu intenționăm a ne opri cu deosebire asupra spionajului nazist, deoarece formează obiectul unui alt studiu. Vom remarca însă că linia generală a activității contrainformative a aparatului român înregistra o poziție în general corectă sub raport profesional, făcându-și o preocupare constantă din a urmări cu răspundere și conștiinciozitate acea problemă atât de spinoasă și cu o evoluție riscantă, denumită în planurile de căutare a informațiilor „acțiunea hitleristă”. Prin urmare, în genere au lipsit calculele carieristice ori prudențele determinate de o eventuală acoperire ulterioară. Evident au fost și excepții, unele grave chiar.

În acest mod, principalele componente ale aparatului român de ordine și informații au continuat să urmărească și să depisteze acțiunile naziste în România, fapt justificat în principal prin ceea ce era demonstrat, și anume că spionajul german acționa cu preșeverență pentru subminarea independenței naționale a României, în direcția slăbirii capacității ei de rezistență.

În același timp spionajul nazist urmărea să contracareze și acțiunile serviciilor de informații ale Angliei și Franței pe teritoriul românesc. O asemenea împrejurare care pune probleme pentru aparatul român, a existenței unei acțiuni, nu putea să-l lase indiferent. În alertă se aflau și serviciile de informații engleze și franceze care acționau din mai multe motive între care, două erau considerate ca esențiale, deși se produceau în timp diferit: în vreme ce în perioada anilor 1933—1939, în activitatea acestor servicii străine prevalaseră interesele apărării propriilor poziții economice cucerite cu mulți ani în urmă în România și în general menținerea lor, în preajma declanșării celui de al doilea război mondial și în timpul acestuia, acțiunile serviciilor de informații ale celor două puteri s-au înscris pe linia slujirii pozițiilor strategice în Balcani, și deci și în România, împotriva mașinii de război naziste.

Aparatul român de ordine și informații va fi așadar confruntat, pe propriul său teritoriu cu două mari acțiuni de spionaj concurente, ceea ce reprezenta, fără îndoială, una dintre cele mai inedite situații în materie. Contradicția consta în aceea că dictatul unora era menit a submina existența altora, primejduind însă în primul rând ființa noastră națională. Așa cum se vede, aparatul român de informații și contrainformații era nevoit să accepte o clasică formulă de nollens-volens care a dus România într-o situație cu grave urmări pentru ea, așa cum au fost pentru multe dintre popoarele Europei și ale lumii.

★
★ ★

Acțiunea de subordonare economică și politică a României de către Germania nazistă constituia însă un proces anevoios, a cărui soartă va fi decisă abia în ultimă instanță și numai prin intermediul măsurilor de forță. În atari împrejurări spionajul economic căpăta un caracter prioritar. Nazismul ataca cu o meticulozitate specifică, în care totul era calculat dinainte: ordinea loviturilor, caracterul provocărilor, reacția și anihilarea victimelor, motivarea surprinderii prefăcute, ori a mirării nevinovate. Se stabilea și conținutul documentelor ce trebuiau contrafăcute, declarațiile de pretinsă ofensă se redactau cu anticipație și spre finalul acestor tragedii truate erau elaborate inevitabilele ultimatumuri. O funestă cronologie care se desfășura după un ritual propriu.

În România, adevărata față a intereselor germane nu mai avea însă a surprinde. Ingerințele ei erau o amară lecție întipărită în chip definitiv în memorie, astfel încât noua evoluție a evenimentelor nu avea decât să o reconfirme.

Materialele de sinteză ale Corpului Detectivilor din cadrul Siguranței Generale, Serviciului Secret și ale Secției a II-a a Marelui Stat Major, semnalările și acțiunile informative scoteau la iveală noi date și aspecte cu privire la modul în care menghina economică a Germaniei naziste strângea România treptat și sistematic.

Intr-unul din studiile sale de sinteză, Secția II-a informații, analiza în aprilie 1939, cu o deosebită competență, structura organelor de informații ale Germaniei naziste. Reține atenția faptul că această lucrare apărea la numai o lună de la încheierea „acordului economic” germano-român, fapt ce nu poate fi lipsit de o anumită semnificație pentru convingerile acestui aparat. În cadrul materialului se făcea o analiză temeinică și deloc amicală asupra evoluției structurii fiecărui organism al spionajului nazist, insistându-se mai ales asupra pericolului ce-l prezenta pentru România, așa cum se stabilise pe baza datelor și a informațiilor obținute. Este sigur că studiul urmărea să dea posibilitatea guvernului de a cunoaște elementele acestui serviciu de spionaj străin și a putea opune măsurile contrainformative necesare. Nu se poate nega nici faptul că asemenea materiale prezentau în acele grave momente politice, acte cu caracter fundamental necesare orientării politicii statului. Ele nu ne apar astfel ca simple studii de specialitate. Autorul își exprima deschis, încă din introducere convingerile sale asupra politicii externe a Reichului pornind pe coordonatele acestuia încă de la tendințele pan-germane de la 1871, apoi rezumându-și opiniile prin caracterizarea dorinței nemăsurate de a domina Europa și chiar întregul glob.

Documentul reprezenta astfel și o opțiune politică, transmitea o convingere pe care o vom regăsi și la multe alte cadre ale aparatului militar român de informații și contrainformații, precum și în cadrul Serviciului Secret, care concurase la elaborarea acestui studiu, punând la

dispoziție unele dintre cele mai importante date și informații de care dispunea.

Materialul viza în esență sa pericolul spionajului nazist și îndemna în mod deosebit a se avea în atenție mentalitatea nazistă, activă în privința spionajului. Pentru a caracteriza într-un mod cât mai plastic cu putință aceste aspecte, autorul apela la ideile atit de caracteristice apărute într-un articol din ziarul „Der Deutsche Radfabrer” din 1937 în care se dădea următorul sfat germanilor care mergeau în excursii peste hotare: „Ține minte drumurile, satele, orașele, turnurile de biserică și alte puncte de reper pe lângă care treci spre a ți le aminti la nevoie! Ține minte numele comunelor, riurilor, lacurilor pe care le întâlnești! Odată vei utiliza aceste cunoștințe în folosul patriei tale. Dacă treci peste poduri, observă din ce materiale și cum sînt făcute. Învață-te să măsoari, să apreciezi lățimea riurilor și vadurilor ce pot fi trecute pe jos și puțința de a le găsi chiar în timpul nopții!”

Nevinovatele indicații sportive nu erau de fapt altceva decît măsuri sistematice de pregătire pentru spionajul prin observare directă.

O asemenea concepție despre dezvoltarea gustului pentru frumosul naturii va duce la Anschluss, la dezmembrarea și apoi la înghițirea Cehoslovaciei, la ocuparea Memel-ului etc.

De fapt, pătrunderea spionajului economic nazist în România constituia un proces evolutiv raportat la interesul pe care România îl prezenta în cadrul politicii generale hitleriste, ca urmare a poziției strategice a resurselor sale umane și mai ales materiale. Pentru realizarea acestora Germania va întreprinde măsuri concrete de ordin politic, economic și militar menite a submina independența națională a României. Formele au fost multiple și îndreptate cu predilecție spre acaparare și penetrație cit și pentru combaterea pozițiilor ocupate de Franța și Anglia.

Restabilirea legăturilor informative antebelice nedepistate de aparatul autohton va reprezenta unul din aspectele principale ale începuturilor acțiunii spionajului nazist pe teritoriul României în noile condiții în care penetrația trebuia să fie susținută activ și tenace de către aceste vechi rețele. Concomitent, crearea unor noi și trainice legături informative trebuia să tindă la generalizarea procesului de penetrație informativă, procedeu practicat de altfel în întreaga zonă balcanică.

Calea cea mai fecundă pentru infiltrarea nazismului va fi aceea a înființării de firme, societăți și întreprinderi care vor fi încadrate cu un personal din cel mai „calificat” în școlile de informații germane. Prin urmare această pîrghie a relațiilor economice se va întinde asemenea unei magme, reușind prin presiuni, șantaj și promisiuni să zmulgă României o serie de acorduri economice și comerciale nedorite și păgubitoare.

Aceste rezultate nu au fost însă întîmplătoare. Ele se datorau nu numai slăbiciunii României dar și cedărilor Angliei și Franței care erau foarte serios marcate de tarele conciliatorismului. Nu trebuie uitat că adversarul manifesta o hotărîre demnă de o cauză mai bună și că cea mai mică lipsă de fermitate ori ezitare erau imediat fructificate de el. Pentru a discuta obiectiv, astăzi, trebuie avută în vedere, e drept

ca o tristă experiență, faptul că Germania ataca problemele economice cu o rară tenacitate în disputele cu părțile concurente. Ea desfășura încă de la 1890 un permanent război economic în care reușise să cîștige numeroase partide sau dispute. Aici ea era într-un fel, în domeniul în care se simțea mai în siguranță datorită spiritului său de ordine și inventivitate, care îi permitea să se desfășoare aproape nestîngherită, căpătînd astfel în mod treptat influența de care avea nevoie. De aceea unele încercări de duel pe acest front, tratate superficial de Anglia și Franța, pregătite fără a ține seama de aceste calități reale ale adversarului, pîrînd chiar a-i subestima forța și duritatea, au dus la eșecuri.

Războiul economic își avea fără îndoială legile sale și Germania și le însușise bine. În același timp ea ataca economicul și de pe o solidă bază informativă. Economicul a fost astfel complementat permanent prin organizarea temeinică a obținerii informațiilor specifice cit și prin cadre dintre cele mai calificate. În acest mod, fără a subestima sau supraevalua elementele de forță nazistă folosite cu predilecție în războiul economic, fără a neglija calitatea materialului cu care lucra, prețul ieftin sau abilitatea celui ce purta tratativele, elementul informațional rămînea totuși esențial, pe baza lui putîndu-se adopta o întreagă gamă de metode tactice constînd în avansări ori retrageri, în oferte sau cereri, în pretenții sau concesiuni, toate dispuse după atuurile ori slăbiciunile partenerului, pe care reușea să-l cunoască cu anticipație.

Pe acest plan, al politicii economice a Reich-ului, a fost exprimată părerea că, spre deosebire de latura politică ori militară, falimentare de altfel, cea care s-a dovedit a fi destul de temeinic organizată a fost aceea a economiei, impusă evident și prin lipsa de scrupul, prin jaful mondial și spolierea nemărginită a unor țări și popoare întregi.

Această realitate nu a fost înfăptuită numai cu ajutorul organizațiilor de spionaj din interiorul Germaniei. Penetrația în exterior a fost în mod deosebit sprijinită de către organizațiile economice din străinătate, care au avut misiuni de spionaj și au împînzit lumea. Rețelele lor de informații au însoțit permanent procesul economic, de la locul de producție pînă la piețele de desfacere. Case de comerț, agenturi de comision, bănci, societăți de toate specialitățile au fost acaparate. Totul se înregistra și mergea ierarhic la centrală. Era studiată situația personală a oamenilor din sectoarele cheie sau cea a cărora prezentau perspectiva de a ajunge în funcții de conducere, pentru a li se întocmi fișe personale. Era analizată conjunctura generală, mai ales prin prisma posibilităților viitoare, totul fiind prin urmare catalogat. Cînd era cazul nu se pierdea posibilitatea folosirii imediate. În concepția nazistă însă, atunci cînd se pregătea războiul, interesul îndeosebi potențialul de viitor. Acesta trebuia cucerit și adus în stăpînirea germană din economia mondială, pentru a lipsi inamicului. S-ar putea presupune că cele de mai sus ar fi rodul fanteziei. Dar cadrele aparatului român de informații și contrainformații știau despre aceste intenții și reconstituiau cu răbdare aceste organizații de spionaj economic ale Germaniei naziste aflate pe teritoriul țării noastre.

Este în afară de orice îndoială că în România au funcționat agenții și secții ale numeroaselor federații, comunități, birouri ori servicii ger-

mane care erau de fapt rezidențe sau oficine de spionaj. Hățișul lor prindea România în ciuda opoziției și a intereselor sale divergente față de cele ale Germaniei naziste. În fapt ne aflăm în fața unei organizări pe cât de complicată pe atât de meticuloasă. Cele mai felurite asociații de cele mai diverse profesii desăvârșeau o țesătură unitară pe fondul intențiilor naziste. Cîteva dintre ele, așa cum funcționau în Germania, ne vor putea forma o imagine plastică asupra modului în care era organizat spionajul economic nazist. „Federația personalului salariat german din industrie și comerț” (Deutsche Handels und Industrieangestellten Verband : D.H.V.) era de pildă o imensă organizație „profesională” cu filiere organizatorice în cadrul germanilor din străinătate. Ea ținea cursuri informative și întocmea regulat rapoarte. Pot fi amintite foarte multe asemenea organizații. De pildă, „Comunitatea de muncă a inginerilor germani din străinătate” (Arbeitsgemeinschaft der Ausland Ingenieure): „Serviciul economic german”, care avea sediul la Berlin și reprezenta o importantă organizație de informare economică ce funcționa sub auspiciile statului, dar ca organ autonom, pentru a i se asigura libertatea de acțiune. În mod evident prin lucrările sale colabora cu Ministerul de Externe și cu Ministerul Economiei Naționale și avea legături cu toate asociațiile conducătoare particulare ale industriei și comerțului german. Bineînțeles, o parte din lucrările sale erau făcute la sugestia serviciilor de informații germane care găseau la acest oficiu, un izvor neprețuit de informații economice și tehnice. În această privință trebuie subliniat de altfel că importanta organizație despre care este vorba a fost larg folosită și de către statul major economic german, pentru conducerea organizării armatei din punct de vedere material, al stocării de materiale și al producției. În timpul războiului, agenții săi încadrați în formațiuni militare au fost în toate regiunile ocupate și au colaborat la ridicarea bunurilor materiale, la organizarea producției locale, la culegerea și verificarea informațiilor. Cine ar putea spune că experiența administrației militare germane a României din primul război mondial nu era „fructificată”? Tradiția celebrului Wirtschaftsstab — stat major economic — își va arăta roadele și în cel de al doilea război mondial.

Fiindcă discuția angajează aspectul penetrației și acaparării, pe fondul spionajului economic, va trebui să se observe și alte fapte edificatoare asupra eficienței de contracarare ce se atribuie în general aparatului contrainformativ al unui stat, într-un atare domeniu de activitate.

Alarmat de intensitatea fenomenului expansiunii Germaniei în estul și sud-estul Europei, guvernul României va ordona în anul 1939 Secției a II-a a Marelui Stat Major să întocmească un amplu studiu în care să analizeze caracterul și evoluția acestei expansiuni. Utilitatea se va dovedi foarte mare, am putea spune cu înrîuriri asupra însăși liniei politice externe românești față de Germania în acea perioadă. Studiul astfel întocmit va fi depus pe masa guvernului român în ianuarie 1939. Analiza argumentelor, multitudinea de date și fapte cuprinse, relevă o impresionantă documentare asupra problemei, un însemnat material informativ însoțit deopotrivă de o bogată experiență profesională, la care se adăugau cunoștințe multilaterale de natura istoriei, geografiei

și economiei, toate încheiate unitar și prezentate pe un fond general patriotic bine conturat. Un asemenea document va reprezenta atât o competență cât și o poziție politică față de problemele statului din acea perioadă și soarta națiunii române.

Proiectele expansiunii germane erau analizate încă din lucrările apărute la sfîrșitul secolului al XIX-lea dîndu-se exemple și din broșurile anonime publicate la Berlin la Editura Thorman în anul 1895 și difuzate în masele germane de către cercurile pangermaniste. Nu vom intra în amănunte, subliniind că lucrarea descria concret în ce consta viziunea acestor teze asupra unui mare imperiu german, evoluția concepției înainte și după anul 1914, dar mai ales după 1933. Atrăgînd atenția asupra pregătirilor care se manifestă în politica germană internă „printr-o vie propagandă de popularizare și exaltare pentru drepturile și marile misiuni ale națiunii germane”, autorii arătau în mod realist că în acest domeniu, „se exploatează cu succes mizeria în care trăiește majoritatea populației sale astăzi, din cauza pregătirilor pentru război și faptul că este supusă la mari privațiuni”.

Nu vom comenta aceste aprecieri, ele susținînd ideea expansiunii și pericolul acesteia pentru România.

Pe plan diplomatic și militar erau supuse analizei toate acțiunile celui de al III-lea Reich duse pînă atunci, pentru a se conchide că „niciodată pînă în prezent Germania nu s-a găsit într-o situație mai favorabilă pentru a-și împlini țelurile sale pangermaniste în Europa centrală și orientală”.

Pe plan militar se aveau în vedere pregătirile efectuate pentru întărirea puternicelor poziții defensive de pe frontiera de vest și de pe litoralul mărilor Nordului și Baltice; organizarea și înzestrarea armatei cu cele mai moderne mijloace de luptă (în special unități de aviație și unități moto-mecanizate și plasarea lor pe frontierele orientale), instruirea într-un ritm accelerat a contingentelor și completarea cadrelor de ofițeri; intensificarea producției de război, înmulțirea depozitelor și stocajelor în materiale necesare armatei în caz de război și în sfîrșit, pregătirea națiunii întregi și a teritoriului german pentru războiul totalitar.

Ne aflăm prin urmare în fața unei lucrări profesionale remarcabile. Nu considerăm exagerat faptul că lectura acesteia de către cercurile conducătoare române le pune în situația de a cunoaște crudele realități și de a stabili sensul politicii lor.

Drept urmare în această perioadă, a anilor 1938—1939, politica României era orientată în justificatele coordonate ale prudenței, datele de care dispunea nefiind deloc optimiste pentru ea.

Spre o asemenea concluzie de altfel, de precauțiune dar și de vigilență din partea României, duceau și alte aspecte ce rezultau din materialele informative ale timpului sintetizate în amintitul studiu cu privire la expansiunea germană în sud-estul Europei.

Cu deosebită obiectivitate, studiul relatea conținutul informațiilor, fără a-l interpreta sau înflori cu idei personale inutile. Realitatea era și așa, suficient de amenințătoare. „România, după părerea germană, incomplet înarmată astăzi, va capitula ușor în fața unui puternic atac dat prin surprindere de către armata maghiară, susținută de cea germană.

România, cu bogatele sale resurse în produse agricole și petrol, va constitui cea mai bună, sigură și imediată bază de aprovizionare, spre continuarea expansiunii germane în est sau spre sud-est". (subl. ns.).

În concluziile generale, autorii afirmă că: „Cea mai probabilă intențiune a Germaniei, în acest an, este să realizeze etapa cea mai ușoară și mai sigură, adică penetrațiunea spre sud-est prin România, pentru a stăpîni gurile Dunării, a-și amenaja o bază puternică la Marea Neagră și a-și crea o puternică și largă bază de operații (strategică și economică), pentru ca să poată trece apoi la ultima și cea mai grea etapă în expansiunea sa spre est și sud-est".¹⁶⁾ (subl. ns.). Această etapă grea, era fără îndoială, Uniunea Sovietică.

Autorii prezentau în al doilea volum la această lucrare, hărți, schițe, scheme și diagrame, reliefând date și procente. Pentru o deplină edificare asupra penetrației economice și implicit asupra rolului și eficienței spionajului economic, ei prezentau însăși balanța comercială de import-export a statelor din bazinul dunărean cu Germania în perioada 1933—1938, din care rezulta, în ceea ce privea situația României, o evoluție marcată. Prin urmare un comerț prosper... la care ea consimțea cu numeroase rezerve, România fiind evident păgubită prin multiple mașinațiuni care nu fac obiectul lucrării noastre. Punctul forte îl va reprezenta „acordul” economic din martie 1939 pe care România îl va pune în vigoare destul de tardiv, la sfîrșitul anului 1940. El a fost urmat de alte tratate oneroase, ce au dus la subordonarea economiei românești intereselor Reich-ului german.

Rămîne însă a observa că, cu toată perseverența în acțiunea de subordonare, acesta s-a lovit în România de o rezistență activă care, nu a acceptat să cedeze ușor ci s-a opus în acei ani, după puterile sale.

Pe măsura expansiunii, aparatul de informații și contrainformații din România va continua să reacționeze cu promptitudine. În iulie 1939, într-un studiu al Serviciului Secret intitulat „Situația ce se crează în interiorul României de Germania”, se continua de fapt lucrarea din ianuarie 1939 și privea aceeași gravă problemă a expansiunii germane către estul și sud-estul Europei. Menționînd că în concepțiile conducătorului de azi al Germaniei, acesta rămîne nestrămutat pe linia hotărîrilor luate, „România se găsește pentru a doua oară în fața unei realități (prima realitate era cea a primului război mondial-n.n.), care justifică necesitatea examinării preventive a situațiunii ce ni se crează, deoarece poporul german... este condus în mod fatal către actul real al expansiunii”.¹⁷⁾

Guvernul era prin urmare sesizat că „din totalitatea informațiilor pe care acest serviciu le posedă, rezultă în mod cert că Germania se află din nou într-o astfel de situație, încît atingerea obiectivului din trecut, (adică a problemei României) a devenit din nou preocuparea sa principală de azi... La aceste constatări trebuie să fie adăugată și enervarea din ce în ce mai accentuată a cercurilor conducătoare germane care au fost obligate să asiste din luna martie și pînă în prezent

la desfășurarea unor evenimente de o deosebită importanță, care au schimbat mult situația în defavoarea Germaniei”.¹⁸⁾ (autorul se referea între altele la introducerea serviciului obligatoriu în Anglia, la atitudinea Statelor Unite ale Americii, la încheierea acordului cu Turcia etc.).

Studiul avea însă să analizeze situația ce se încerca „a ni se crea de Germania în interiorul țării noastre, la adăpostul relațiilor de ordin economic”.

Deosebit de importantă era aprecierea că „întreaga opinie publică românească este de acord că între România și Germania pot interveni orice angajamente cu caracter economic, în interesul ambelor țări, aplicate însă cu toată loialitatea, dar o țară cu 20 milioane de locuitori, cu un trecut istoric și cu conștiința națională trează, nu poate suporta acțiuni cu caracter politic fără ca — în mod unanim — să nu provoace îngrijorarea și indignare legitime”.¹⁹⁾

Materialul sublinia ca o concluzie fundamentală formulată fără nici un fel de rezerve că „activitatea reprezentanților diplomatici germani, care constituie o imixtiune directă în chestiunile de ordin intern ale țării noastre, lezînd astfel în mod flagrant suveranitatea noastră națională, are unicul scop de a crea o situație favorabilă realizării tendințelor expansiunii germane”.²⁰⁾

Era în afară de orice îndoială că în concepția autorului reușita unei politici bune se baza și pe existența unor temeinice informații. Pe acest plan, în acțiunile majore, aparatul român de informații și contrainformații, în cea mai mare parte și-a dovedit nu numai competența, dar și atașamentul față de cauza națională.

În fața numeroaselor acțiuni naziste, cu atît mai mult, atitudinea și poziția de ansamblu a unor principali factori politici și diplomatici ai României, nu vor putea fi apreciate cu siguranță în mod tranșant. Nu este însă lipsit de însemnătate să constatăm, că în acea perpetuă schimbare de guverne și tendințe politice, analiza orientării lor generale, se definește însă, pînă aproape de 6 septembrie 1940, prin numeroase acțiuni și tendințe ale unui drum favorabil alianțelor tradiționale și opus ingerințelor naziste. Se poate deci afirma că în acea perioadă, România evidențiază în cazul său specific, o integrare morală și materială chiar, de partea cauzei aliaților, care poate fi de altfel pe deplin demonstrată. La aceasta o anumită contribuție a reușit să aducă în anumite împrejurări istorice și fostul aparat român de ordine și informații, astfel cum am încercat să ilustrăm prin concepțiile și modalitățile de lucru evidențiate.

¹⁶⁾ Ibidem.

¹⁷⁾ Ibidem, p. 53

²⁰⁾ Ibidem.

¹⁶⁾ Fond documentar, Biblioteca C.S.S. II/1—926, p. 43.

¹⁷⁾ Fond documentar 229, vol. 91, p. 39.

Unele aspecte privind activitatea organelor de informații și contrainformații române în timpul primului război mondial (1914-1918)

(Partea a III-a)

Cpt. VASILE Gr. BOBOCESCU

— cercetător științific —

Așa după cum scriam în studiul anterior, organele de informații și contrainformații române, acționând în această perioadă pe linia intereselor naționale, a salvării ființei statului român, au adus o contribuție de seamă la contracararea acțiunilor serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale și la pregătirea informativă a Armatei române în vederea contraofensivei din vara anului 1917. Alături de faptele de eroism și de glorie nepieritoare săvârșite de generalul Eremia Grigorescu, de cpt. Grigore Ignat, de sublocotenentul Ecaterina Teodorescu, de caporalul Constantin Mușat, de sergentul Ignat Iliescu și de alte mii de ostași, s-au înscris și cele ale celor care au activat din umbră pe frontul războiului invizibil, care nu și-au cruțat nici viața pentru îndeplinirea misiunilor primite.

Masele populare, apăsând ca o maldărie patriotică și civică de creștere păstrarea secretului și lupta împotriva agenților serviciilor de spionaj ai Puterilor Centrale, a căror activitate primejduia realizarea idealului național, au sprijinit activitatea organelor de informații și contrainformații române, denunțându-le agenții spionajului inamic și furnizându-le valoroase informații privind armatele germane și austro-ungare. Numai datorită acestui sprijin, agenții și cadrele organelor informative române infiltrate în teritoriul ocupat sau în preajma frontului, au putut culege informațiile ce interesau Armata română. Desigur, existența acestei laturi pozitive din activitatea organelor de informații și contrainformații române în anii 1914-1918, nu înseamnă nicidecum eludarea caracterului represiv și reacționar al aparatului de poliție, siguranță și jandarmerie burghezo-moșieresc, a cărei activitate îndreptată

împotriva mișcării muncitorești revoluționare s-a amplificat după victoria Marii Revoluții Socialiste din Octombrie 1917 și mai ales după declanșarea avântului revoluționar al maselor muncitoare din România la sfârșitul anului 1918.

I. ACTIVITATEA DE SPIONAJ ȘI REGIMUL POLIȚIENESC AL PUTERILOR CENTRALE ÎMPOTRIVA STATULUI ROMÂN ȘI ÎN TERITORIUL COTROPIT

Pentru vara anului 1917, Comandamentul militar al Puterilor Centrale a stabilit să treacă la ofensivă împotriva armatelor româno-ruse din Moldova, pentru a ocupa întregul teritoriu al României și astfel să-și deschidă drumul spre regiunile agricole din sudul Ucrainei și la portul Odessa.

Conform planului Puterilor Centrale, întregul teritoriu al țării urma să fie împărțit între aceste state. România era sortită să fie dezmembrată și să dispară ca stat de pe harta Europei. În acest scop, șeful Statului Major al armatei austro-ungare, Conrad von Hoetzendorf și premierul ungar, contele Tisza, căzuseră de acord ca, în cazul victoriei Puterilor Centrale, „independența de stat a României să fie lichidată fără rezerve”.¹⁾ La rîndul său, Czernin, ministrul de externe de la Viena, susținea că, în eventualitatea victoriei, monarhiei austro-ungare trebuie „să-i revină Muntenia și Moldova dintre Carpați și Siret”.²⁾ Aceste planuri au fost aprobate și de Germania la conferința de la Kreuznach din 22 aprilie 1917, cu condiția ca exploatarea bogățiilor petrolifere să-i aparțină.

Nutrind pretenții asemănătoare, premierul ungar Tisza, declara categoric la reuniunea Consiliului regal din 22 martie 1917, referindu-se la soarta viitoare a statului român, că „oricum ar evolua frontierele României, ce urmează să fie anexate..., condiția obligatorie a anexării tuturor teritoriilor românești este ca ele să fie predate imediat Ungariei”.³⁾

Tirguielile pe seama României nu s-au limitat la simple discuții în cabinetele ministeriale ale Puterilor Centrale, ci au fost transpuse în planurile strategice ale trupelor germane și austro-ungare pe frontul din răsărit. În fruntea acestor armate a fost numit feldmareșalul Mackensen, supranumit „spărgătorul de fronturi” și invincibil pînă la acea dată, care la plecarea sa din București spre front a declarat că în două săptămîni va fi la Iași, pregătindu-și discursul ce urma să-l rostească.

Pentru atingerea obiectivelor stabilite, serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale, secondate de poliția militară de ocupație, au desfășurat o febrilă activitate în vara anului 1917 în preajma frontului și în

¹⁾ Analele Institutului de Studii Istorice și Social-Politice de pe lângă C.C. al P.C.R., Anul XIII, Nr. 3/1967, p. 9.

²⁾ Ibidem, p. 10.

³⁾ Ibidem.

teritoriul român rămas liber, pentru a stabili pregătirile de luptă ale armatelor româno-ruse, dispozitivul ocupat de unitățile lor militare, armamentul din dotare, mai ales cel pe linie de aviație și de artilerie, moralul ostașilor și starea de spirit a populației, situația mijloacelor de transport și de comunicații din Moldova, potențialul economic al statului român și altele. În teritoriul ocupat au funcționat 3 școli de spionaj la București și altele la Braila, Buzau, Râmnicul Sărat, Tulcea (condus de ofițerul Helling), care pregăteau agenți în cunoștința și transmiterea informațiilor, pe care îi treceau peste linia frontului în Moldova și sudul Basarabiei, mai ales prin Delta Dunării.

Baza agenturii spionajului Puterilor Centrale în România, în acești ani, au reprezentat-o politicienii filogermani și filoauștrici, oameni aventurieri și avizi după avere, elementele instărite din rîndurile supușilor străini înrudiți cu cetățenii acestor state și ai comunității evreiești. Desigur, alta a fost atitudinea maselor muncitoare din rîndurile acestor comunități și naționalități conlocuitoare, care au participat alături de poporul român la lupta împotriva armatelor cîmpătorești și pentru realizarea dezideratului național.

Deoarece agenții menționați mai înainte întîmpinau greutăți în culegerea informațiilor, în multe cazuri fiind demascați și chiar predați de populație organelor contrainformative românești, serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale, cu ajutorul unor trădători, au încercat să convertească pe unii prizonieri români aflați în lagăre, la activitatea de spionaj îndreptată contra statului român. În acest scop, col. Alex. Sanza, trădătorul fugit de pe frontul de luptă, a început propaganda în rîndurile prizonierilor români. Însă în cele mai multe cazuri, aceștia au refuzat cu demnitate să se pună în slujba spionajului inamic, plătind chiar cu viața acest refuz.

Nereușind să obțină rezultatul scontat pe această cale, serviciile informative ale Puterilor Centrale au recurs la întrebuintarea cu forță a ținutelor rămase în teritoriul ocupat în acțiuni de spionaj pe frontul din Moldova și din sudul Basarabiei, însă majoritatea acestora s-au predat armatelor româno-ruse, denunțînd scopul misiunii pentru care au fost trimiși.

Desigur, dacă informațiile culese și transmise serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale pe aceste căi au fost insuficiente și de slabă valoare, aceasta nu înseamnă că spionajul german n-a fost capabil să culeagă unele date ce-l interesau despre armatele româno-ruse prin alte mijloace și surse. E drept, că, în multe cazuri, s-a recurs la infiltrarea în teritoriul Moldovei a unor cadre ale serviciilor de spionaj german și austro-ungar, sau a unor cetățeni români cu sentimente filogermane și avizi după bani. Comandamentul militar german recurgea adeseori la procurarea informațiilor prin intermediul cercetării militare, inițînd trimiterile de patruli și agenți de observare pe linia frontului din sudul Moldovei, sau organizînd cercetarea aeriană cu ajutorul aviației, aerostatelor și din observatoare special amenajate.

Disponind de aparatura tehnică radio modernă și de un personal calificat, centrele radio de ascultare ale spionajului Puterilor Centrale au reușit să decrypteze unele telegrame și convorbiri codificate ale uni-

tăților militare româno-ruse din Moldova. Cu toate măsurile de precauțiune luate de Comandamentul militar român pentru a limita scurgerea de informații pe această cale, unitățile militare ruse manifestau încă neglijențe în asigurarea secretului corespondenței și convorbirilor prin radio, oferind spionajului inamic indicii de a descoperi cu ușurință cheia cifrurilor.

O sursă importantă de informații pentru spionajul Puterilor Centrale în România în vara anului 1917, au reprezentat-o rapoartele atașatului militar al Italiei de la Iași către guvernul său, care utiliza aceeași cheie de cifru întrebuintată de comandamentul armatei italiene, ce fusese descoperită de centrul de spionaj austro-ungar „Penkala”. Ca aliat al României, el informa periodic guvernul italian și comandamentul armatei italiene asupra situației din Moldova, a stării de spirit a populației și îndeosebi asupra pregătirilor de luptă ale armatelor româno-ruse, oferind astfel serviciului de informații al Austriei posibilitatea să obțină cu multă ușurință informații secrete de o deosebită importanță, care prin alte mijloace ar fi fost imposibil de cules sau nesigure. Pe bună dreptate, șeful spionajului austro-ungar în anii primului război mondial, generalul Max Ronge, scria mai tirziu în lucrarea sa „Spionajul de război și industrial”, că „exact în timpul în care posturile de radio rusești începeau să amuțească”, șeful misiunii militare italiene din România, generalul Romei, telegrafia, cu aceeași cheie de cifru către comandamentul său suprem informații asupra „situației românilor și rușilor”.⁴⁾ „El era foarte sîrguitor — scria Max Ronge — lucru pentru care natural că trebuie să-i fim de două ori recunoscători”.⁵⁾

Agenții și cadrele serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale acordau o atenție deosebită interceptării convorbirilor telefonice, atît în teritoriul cîmpătorești cît și în cel rămas liber, unde, ca urmare a indiscreției unor persoane lăudăroase se puteau culege informații secrete privind siguranța statului român și pregătirile armatei.

Pe măsură ce războiul se intensifica, serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale ca și cele ale Antantei acordau o atenție sporită culegerii informațiilor secrete prin interogarea prizonierilor de război și a dezertorilor. Interogarea acestora se efectua de persoane cu un nivel de cultură generală ridicat și cu anumite cunoștințe de psihologie și de anchetă penală, după un studiu prealabil al trăsăturilor psihice și de caracter ale unor prizonieri ce prezentau o deosebită importanță. În camerele din lagărele prizonierilor români, mai ales în rîndurile celor proaspeți, serviciile informative germane și austro-ungare au instalat microfoane pentru înregistrarea convorbirilor dintre ei, sau le ascultau din camere alăturate, procedeu, care a oferit posibilitatea captării unor date secrete despre pregătirile și componența armatelor româno-ruse. „Aceste aparate răspunseră atît de bine așteptărilor — arăta Max Ronge — încît fură peste tot introduse”.⁶⁾

⁴⁾ Arhiva C.S.S., F.D. dosar nr. 212, vol. 1, Max Ronge : „Spionajul de război și industrial”, fila 410.

⁵⁾ Ibidem.

⁶⁾ Ibidem, fila 334.

Activitatea informativă a serviciilor secrete de spionaj ale Puterilor Centrale, a fost însoțită de o puternică acțiune de propagandă pentru dezorientarea populației și slăbirea moralului ostașilor români. În regizarea acestor acțiuni s-a recurs pînă la numele lui Dumnezeu și la diferite fete bisericesti din teritoriul ocupat. În preajma luptelor de la Mărăști, Mărășești și Otuz, inamicul a răspindit printre soldații români că luptaseră în Transilvania un manifest în care se arăta că „Mama domnului a poruncit să nu se mai omoare frații între ei”.⁷⁾ iar prin intermediul trădătorului Virgil Arion — ministrul Instrucțiunii și Cultelor din guvernul lui Alexandru Marghiloman — a fost determinat nădărnicitul primat al țării să iscălească un manifest adresat soldaților români de pe front, care apoi a fost aruncat din aeroplane asupra pozițiilor ocupate de armata română. În numele lui Dumnezeu, se făcea apel la ostași români să dezerteze de la datoria sfîntă a apărării patriei, să trădeze și să treacă la inamic.⁸⁾

Cu ajutorul unor politicieni filogermani, poliția politică secretă germană a editat în teritoriul ocupat, gazetele „Bukarester Tageblatt”, „Lumina” și altele, care predicau ingenunchierea în fața atotputerniciei germane, singura capabilă a ne salva ca indivizi, și renunțarea la realizarea idealului național pentru care intrase în război poporul român.⁹⁾ Aceste ziare, ce slujeau atît de bine scopurile cîmpitorilor, erau aruncate de armata germană de pe front în tranșeele românești în scopul de a semăna în rîndurile militarilor români descurajarea și renunțarea la continuarea luptei. „Cine a fost pe front și nu-și amintește de pachetele cu bancnote din emisiunea Băncii Generale și cele cu ziarele ce apăreau la București („Lumina” și altele), ce erau aruncate de către inamic în tranșeele noastre — totă într-o lucrare a sa de mai tîrziu comisarul de poliție Th. N. Culitza — prin care se descria înfloritor starea de lucruri în teritoriul de sub ocupația germană, arătînd că e belșug acolo și mulți bani.”¹⁰⁾ Însă aceste îndemnuri la trădare n-au avut ecou în rîndurile ostașilor români, care le-au dezaprobat cu indignare și și-au făcut datoria cu onoare față de patrie.

Sub patronajul autorităților polițienesti, cei mai activi propagandiști ai înfeudării țării Germaniei — liderul conservator Petre Carp, fostul ambasador al României la Berlin, Alexandru Beldiman și ministrul de interne în guvernul Alexandru Marghiloman, Costache Lupu — și trădătorul Victor Verzea, recompensat de cîmpitori cu postul de primar al Capitalei, au organizat în București și în unele orașe din teritoriul ocupat expunerea unor conferințe, prin care se încerca să se convergă populația română despre invincibilitatea armatei germane și inutilitatea unei rezistențe din partea Armatei române în Moldova.

Urmărind să înfricoșeze populația din teritoriul ocupat și să tre-

zească îngrijorare în rîndurile militarilor români de pe front și a populației refugiate în Moldova, armatele de ocupație și serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale, au înăsprit, în vara anului 1917, măsurile represive împotriva mișcării de rezistență națională și a celor ce refuzau să devină informatorii trupelor cîmpitoare sau sabotau aprovizionarea lor.

Acest regim de represiune și de teroare era susținut de un puternic aparat polițienesc în teritoriul ocupat. Poliția politică germană — Zentralpolizeistelle — se ocupa cu supravegherea dezertorilor și prizonierilor, a întrunirilor publice și adunărilor diferitelor societăți și asociații profesionale și culturale, recrutarea brigăzilor de siguranță, organizarea contraspionajului, controlul granițelor și căilor de comunicații, eliberarea biletelor de identitate (Personal-Ausweis) pe care fiecare locuitor trebuia să-l aibă asupra sa, a permiselor de circulație, supravegherea biroului populației, la care erau obligați toți locuitorii să se înscrie. În modul cel mai secret erau filăți foștii polițiști români rămași în teritoriul ocupat după retragerea armatelor în Moldova.¹¹⁾

Poliția politică secretă germană, condusă de căpitanul de cavalerie Horstmann se mai ocupa cu spionarea atitudinii populației din teritoriul cîmpit față de armatele Puterilor Centrale. În slujba acestei poliții s-au înrolat ca auxiliari unele elemente din rîndul celor cu sentimente filogermane și al comunității evreești, care, ca cunoscători ai limbii germane, au devenit intermediari între poliția politică secretă germană și populația românească, sprijinind-o în cercetările și arestările ce se operau.

Mii de patrioți români, îndeosebi din rîndul intelectualilor, considerați ca fiind periculoși pentru siguranța trupelor ocupante, sau cu sentimente antigermane, precum și cei care desfășuraseră înainte de război și în anii neutralității o activitate națională în sprijinul eliberării românilor din Transilvania, au fost „puși la adăpost”, fie prin domiciliu forțat în localități desemnate de poliție, fie prin arestarea lor ca ostateci și internarea în anumite localități. Cei care întreprindeau acțiuni ostile trupelor Puterilor Centrale, au fost arestați și deportați în Germania, Austria, Bulgaria și Turcia, fiind închiși în diferite fortărețe militare.¹²⁾

Teroarea împotriva populației din teritoriul cîmpit a culminat cu executarea la 10 iulie 1917, la Tr. Severin, a unui grup de 10 patrioți români, sub motiv că au participat la mișcarea de rezistență din județele Gorj și Mehedinți împotriva armatelor Puterilor Centrale, condusă de învățătorul Victor Popescu.¹³⁾ O dramă emoționantă asemănătoare s-a petrecut și la Brăila, unde au fost împușcați de poliția militară germană comisarul portului Alexandru Popovici, 5 locuitori și 5 tineri acuzați de spionaj în favoarea statului român. Pentru aceleași motive, o comisie militară germană a condamnat la moarte 5 băieți din comuna

⁷⁾ Th. N. Culitza : „Poliția de informațiuni și contrainformațiuni”, Buc., 1938, p. 41.

⁸⁾ C-tin Chirițescu : „Istoria războiului pentru întregirea națională”, ediția a II-a, vol. 3, p. 198.

⁹⁾ Ibidem, p. 171.

¹⁰⁾ Th. N. Culitza : op. citat, p. 34.

¹¹⁾ C-tin Chirițescu : op. cit, p. 154.

¹²⁾ Ibidem, p. 155-157.

¹³⁾ Nicolae Bolocan : Cei zece martiri executați la Tr. Severin, Timișoara, 1924, p. 13.

Dobuleni-jud. Dolj. Aceste execuții nu numai că nu au slăbit moralul ostașilor români, dar i-au îndrăjit mai mult în hotărârea sfântă de a nu mai permite nici un pas dușmanului și de a porni la eliberarea pământului strămosesc în care se aflau familiile și gospodăriile lor.

II ACTIVITATEA SERVICIILOR DE INFORMAȚII ROMÎNEȘTI ÎN PREAJMA ȘI ÎN TIMPUL LUPTELOR DE LA MĂRĂȘTI, MĂRĂȘEȘTI ȘI OITUZ

În aceste clipe grele din istoria poporului român, când era în primejdie existența sa ca stat independent și unitar, viitorul națiunii române, organele de informații și contrainformații românești au înțeles că menirea lor de seamă este de a contracara acțiunile de spionaj ale Puterilor Centrale și de a culege informațiile necesare Armatei române, în vederea contraofensivei ce se pregătea de către Comandamentul suprem militar româno-rus. Activitatea informativă și contrainformativă a organelor românești, în urma învățămintelor desprinse de pe urma primei campanii, așa cum am arătat în studiul anterior, s-a reorganizat cu sprijinul primit din partea Misiunii militare franceze, fapt care a contribuit din plin la obținerea unor rezultate însemnate pe frontul războiului invizibil în vara anului 1917.

Evitând greșelile din trecut, s-a perfecționat sistemul de cooperare între organele de informații și de contrainformații ale Ministerului de Interne (Siguranța generală, jandarmeria rurală și poliția) și cele pe linie militară (Secția I-a de pe lângă Marele Cartier General al Armatei române — Biroul de informațiuni, birourile și ofițerii de informații de pe lângă armatele și unitățile militare românești). Dispărînd pentru moment unele rivalități dintre Siguranța Generală și Marele Stat Major al Armatei, s-a instituit un **Serviciu de siguranță** în cadrul Biroului de informațiuni al Secției I-a, iar pe lângă marile unități funcționau birouri de siguranță în care au fost trimise noi cadre din partea Siguranței, care se remarcaseră în arta informațiilor în anii neutralității și mai ales în perioada care se scursese de la intrarea României în război. În martie 1917 s-a înființat **Serviciul Special de Siguranță al Deltei Dunării**, care trebuia să contracareze acțiunile spionajului Puterilor Centrale de a strecura prin această regiune agenți în sudul Moldovei și de a culege informații din Dobrogea despre armatele de ocupație.

În noile condiții, organele de informații ale Ministerului de Interne și cele militare se informau reciproc asupra acțiunilor, metodelor și procedeelor de activitate ale serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale. Astfel, Biroul de informațiuni din cadrul Secției I-a a Marelui Cartier General al Armatei a înmănat Direcțiunii Generale a Poliției și Siguranței un exemplar din lucrarea privind „Procedeele întrebuintate de spionii germani pentru transmiterea informațiilor culese și relativ la prizonierii germani”.¹⁴⁾ Acest material a fost studiat cu multă atenție în rin-

durile aparatului central de siguranță și de către brigăzile speciale de siguranță, insistîndu-se asupra procedeelor noi întrebuintate de spionajul german.

În urma cooperării dintre organele de siguranță și cele de informații militare, s-a realizat pregătirea informativă a Armatei române în preajma și în timpul luptelor de la Mărăști, Mărășești și Oituz, au fost descoperite multe din acțiunile spionajului inamic împotriva statului român. S-a organizat prinderea în flagrant delict a unor agenți ai spionajului german, trecîndu-se cu promptitudine la adoptarea unor măsuri ferme, la judecarea și condamnarea lor la moarte, cum a fost cazul colonelului Crăiniceanu, prins în momentul cînd înmina inamicului materialul informativ.

Serviciul de Contrainformațiuni Româno-Rus și Delegatul Siguranței Generale Române de pe lângă Marele Cartier al Armatei ruse din Moldova și sudul Basarabiei, instituite în vederea unei mai bune colaborări informative între organele de siguranță ale statului român și cele de informații și de contrainformații rusești, a asigurării ordinei interne pe front și în spatele frontului armatelor româno-ruse, au realizat un valoros schimb de informații și unele acțiuni comune în vederea urmăririi și prinderii agenților și persoanelor suspecte de spionaj în favoarea Puterilor Centrale. Într-un timp scurt, Serviciul de Contrainformațiuni Româno-Rus, condus de inspectorul general de siguranță Romulus P. Voinescu, care îndeplinea în același timp și funcțiunea de Delegat al Siguranței Generale Române pe lângă Armata rusă, a reușit să identifice și să urmărească informativ peste 2.500 de persoane suspecte de spionaj în zona frontului și cea interioară. Unii dintre spionii prinși și arestați de acest serviciu, făceau parte din serviciul de spionaj al colonelului Fischer, șeful jandarmeriei austriece, care s-a „remarcat” prin numeroase execuții prin spînzurătoare din rîndurile patrioților români din Bucovina și Transilvania. Agenții lui Fischer, spioni iscusiți, cunosători ai mai multor limbi și ai regiunii de nord a Moldovei, cu relații întinse în rîndul populației, erau instruiți amănunțit asupra modului de culegere a informațiilor, de realizare a legăturii cu spionii aflați deja în spatele frontului român, de notare codificată a informațiilor și de întocmire a hărții topografice a unei localități. Ei aveau ca obiectiv culegerea de informații asupra planurilor de apărare și a dispozitivului trupelor româno-ruse și a tranșeelor din jurul orașului Fălticeni, care interesau trupele Puterilor Centrale în vederea ofensivei din vara anului 1917, cînd urma „să fie forțat și rupt frontul de la Dorna Vatra pentru a merge spre Iași”.¹⁵⁾

Pentru culegerea informațiilor prin exploatarea în orb a diferitelor persoane, acestea erau ademenite, făcîndu-li-se cadou tutun, zahăr și alte alimente, care în condițiile de atunci ale războiului se găseau greu și la prețuri exorbitante, iar soldaților ruși li se ofereau diferite băuturi spirtoase aduse din Austria.

¹⁴⁾ Arhivele Statului Buc. Fond Direcția Generală a Poliției și Siguranței Generale, dos. nr. 16/1917.

¹⁵⁾ Th. Culitza : „Poliția de informațiuni și contrainformațiuni”, Buc., 1938 p. 33.

Unul dintre acești agenți, Păvălucă, adevărat a fost prins, a reușit să evadeze din murele rușilor, până să fie adus la un serviciu de contra-informații rus". De menționat, că, „Păvălucă era unul dintre cei mai periculoși agenți ai spionajului austriac în regiunea de nord a Moldovei, care folosea cu pricepere deghizajul, travestindu-se adesea ca țărăn din zona muntioasă sau ca militar rus”.¹⁶⁾

Un alt spion periculos, prins pe frontul de sud în Basarabia de către Serviciul de contrainformații româno-rus, în vara anului 1917, a fost Kalpacioğlu, care culegea informații în favoarea Bulgariei și Turciei. Deoarece acesta era supus rus, el a fost deferit Serviciului de Contrainformații Rus.

Numeroase dosare de arhivă reliefează activitatea Serviciului de Contrainformații Româno-Rus, în colaborare cu organele de siguranță și de informații militare, pentru contracararea acțiunii de propagandă și de dezinformare a serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale, care răspindeau diferite știri false pe front și în spatele frontului româno-rus, ca provenind de la români, pentru a produce derută în rândurile militarilor români și a-i determina să nu mai lupte.

Serviciul de Contrainformații Româno-Rus, în cooperare cu comandamentele militare ale Armatei române, prin investigații amănunțite, a stabilit că imprimarele, care circulau sub formă de fițuici mici tipărite în masa ostașilor, cu rugăciuni versificate în stil popular — prin care îi dojeneau că trag în frații lor, că ajunge atât sînge vărsat și îi îndemnau să lase armele jos, să nu mai tragă —, proveneau de la birourile de spionaj ale inamicului, urmărind a produce diversione în rândurile luptătorilor români, mai ales asupra celor proveniți din mediul rural și cu puternice sentimente religioase.¹⁷⁾ Descoperindu-se proveniența acestora, s-au luat măsuri atât pe linia organelor informative cit și a celor militare de demascare a conținutului reactiv și diversionist al propagandei inamicului, pentru urmărirea informativă a celor suspecti de propagandă în favoarea Puterilor Centrale și de trimitere în fața justiției a celor dovediți că desfășurau această activitate.

O colaborare fructuoasă au realizat organele informative românești cu Biroul de informații din cadrul Misiunii militare franceze din România, de sub conducerea locotenentului Faure, care nu numai că le-a acordat sprijin în perfecționarea metodelor de activitate informativă și în utilizarea unor mijloace tehnice moderne pentru culegerea informațiilor, dar desfășura și o activitate informativă proprie. Printr-o notă-raport din 17 iunie 1917, Direcțiunea Poliției și Siguranței Generale intervenea la Biroul de informații al Mareșalului Cartier General al Armatei române, pentru a se comunica Misiunii militare franceze că numitul Mareșal serviciului de spionaj german în anul neutralității, lucrînd în slujba lui Iwersen.¹⁸⁾

Cu sprijinul unor ofițeri francezi de informații, serviciile informative românești au organizat în vara anului 1917 „spionajul aerian în teritoriul ocupat”,¹⁹⁾ pentru culegerea de informații secrete privind dispozițiunile trupelor Puterilor Centrale și agentura serviciilor lor de spionaj. Agenții români, lansați în spatele frontului inamic cu ajutorul aviației, „se bucurau de un sprijin activ din partea populației din teritoriul ocupat, mai ales din partea persoanelor care în trecut avuseseră legături cu organele de poliție și siguranță românești”.²⁰⁾

Pentru transmiterea informațiilor în Moldova, agenții și colaboratorii serviciilor informative românești din teritoriul copleșit, foloseau porumbei călători. Aceste păsări s-au dovedit niște mesageri nu numai rapizi, ci și deosebit de siguri. Au fost cazuri cînd acești curieri înaripați, răniți mortal de inamic, s-au tîrit pe pămînt ceasuri de-a rîndul, reușind să ajungă în cele din urmă pînă la porumbarul lor. Desigur, cei lansați cu parașuta în spatele frontului inamic trebuiau să se îngrijească în primul rînd la atingerea pămîntului de găsirea unei ascunzături sigure pentru porumbeii lor, de obicei în vîrfurile unui copac stufos, iar aprovizionarea lor cu hrană se făcea numai noaptea. Întrucît porumbeii erau urmăriți s-a încercat deghizarea lor, dîndu-li-se înfățișarea altor păsări. În unele țări numărul porumbeilor folosiți de serviciile de spionaj în timpul primului război mondial era foarte mare, iar în Franța s-a ridicat un monument eroicilor porumbei, care au adus servicii armatei, mulți dintre ei fiind decorați.

Pentru transmiterea informațiilor s-au folosit și ciinii dresați, diferite mijloace de semnalizare optică și acustică, precum și alte mijloace pe care le vom enunța în cuprinsul prezentului studiu.

Biroul de informații francez a lansat în teritoriul ocupat unii ofițeri francezi dotați cu stații de radio-emisie și recepție pentru transmiterea informațiilor culese în Moldova. Însă în condițiile nivelului de atunci al tehnicii era foarte greu de lucrat cu un emițător secret în teritoriul ocupat, mai ales că serviciul de spionaj austro-ungar dispunea de un important centru radio-ascultare și de cadre specializate în decriptarea mesajelor transmise pe calea undelor.

În noile condiții, determinate de evacuarea autorităților de stat în Moldova și a unor învățăminte desprinse în urma primei campanii, s-au efectuat unele schimbări în structura organelor de siguranță, pentru ca ele să corespundă cit mai bine nevoilor informative ale Armatei române și să aibă în vedere evoluția metodelor, procedeele de activitate ale serviciilor de spionaj ale inamicului. În compunerea aparatului central de siguranță, din Direcțiunea Poliției și Siguranței Generale, din cadrul Ministerului de Interne, al cărui sediu a fost stabilit la Iași, intrau birourile de siguranță și brigăzile speciale de siguranță.

Principalele birouri de siguranță erau :

1. Biroul secretariatului, încadrat cu 9 agenți ;
2. Biroul poliției generale și de frontieră, încadrat cu 7 agenți ;

¹⁶⁾ Th. Culitza : op. cit., p. 35.

¹⁷⁾ Ibidem.

¹⁸⁾ Arhivele Statului Buc., Fond Direcția Poliției și Siguranței Generale, dos. nr. 93/1917, f.f. 1-3.

¹⁹⁾ Max Ronge : „Spionaj și contraspionaj”, Buc., 1955, p. 202.

²⁰⁾ Ibidem.

3. Biroul controlul străinilor, încadrat cu 9 agenți ;
4. Biroul controlului și statisticii, încadrat cu 8 agenți ;
5. Biroul de identificări, încadrat cu 5 agenți ;
6. Biroul presei și interpreților, încadrat cu 6 agenți ;
7. Biroul arhivă, încadrat cu 8 agenți ;
8. Biroul registraturii, încadrat cu 7 agenți ;
9. Biroul oficiului telegrafic și telefonic, încadrat cu 5 agenți ;
10. Subbiroul cifrului, încadrat cu 10 agenți.²¹⁾

În afara celor 9 birouri de siguranță și a subbiroului cifrului, care se ocupau numai cu munca informativă sau în sprijinul ei, în cadrul Siguranței Generale își desfășura activitatea și Biroul personalului, încadrat cu 7 agenți, a cărui merie era recrutarea personalului necesar aparatului de siguranță.

Față de perioada din timpul primei campanii a avut loc desființarea unor birouri de siguranță care nu mai corespundeau noilor condiții,²²⁾ și înființarea altora noi, printre care și a subbirourilor cifrului.

Aparatul teritorial al Siguranței generale în vara anului 1917 era format din Serviciul siguranței din Prefectura Poliției din Iași, birourile de siguranță din chesturile de poliție din reședințele județelor din Moldova și cele trei brigăzi speciale de siguranță de la Iași, Galați și Botoșani.²³⁾ Pentru cuprinderea întregului teritoriu rămas liber din punct de vedere al muncii informative, din personalul brigăzilor speciale de siguranță, retras din teritoriul ocupat,²⁴⁾ s-au înființat noi brigăzi de siguranță la Roman, Piatra Neamț, Bîrlad, Tecuci, Vaslui și în alte orașe din Moldova. Activitatea brigăzilor speciale de siguranță era sprijinită de chesturile de poliție și de polițiile din unele localități mai importante, precum și de subunitățile jandarmeriei rurale.

Un număr de 64 de persoane de la Direcțiunea Poliției și Siguranței Generale, în număr de catorze intrau printre cei mai buni inspectori generali, comisari speciali și agenți speciali de siguranță din teritoriul ocupat, au fost repartizați de la 1 februarie 1917 la Serviciul siguranței din Biroul de informațiuni al Secției I-a și la diferite comandanțe ale armatei de operațiuni pentru întărirea muncii informative și contrainformative în unitățile maritate de pe linia frontului. Alte cadre de siguranță, printre care și comisarul C. Duca, au fost trimise să lucreze în cadrul Serviciului de Contrainformațiuni Româno-Rus. Pe lângă Marele Cartier General Rus, în afară de Delegatul Siguranței generale române, funcționa la Armata 9-a rusă Biroul Siguranței generale române, care realiza legătura și schimbul de informații cu organele informative și contrainformative rusești.

Personalul aparatului de siguranță în timpul participării României

²¹⁾ Arhivele Statului Buc., F.D.P.S.G., dos. nr. 171/1917, fila 15.

²²⁾ Ibidem, dos. nr. 970/1916, fila 18.

²³⁾ Ibidem, dos. nr. 171/1917, fila 17.

²⁴⁾ Brigăzile speciale de siguranță din teritoriul ocupat care s-au retras în Moldova erau cele din Constanța, Cerna-Voda, Silistra, Turtucaia, Bazargic, Tulcea, Drobeta, Giurgiu, Ploiești, precum și brigăzile centrale din București.

la primul război mondial, ca și în anii anteriori, era format din 3 categorii principale : 1). Inspectori generali de siguranță ; 2). Comisari speciali de siguranță ; 3). Agenți speciali de siguranță.

Cei din prima categorie ocupau principalele funcții de conducere în aparatul central de siguranță și în cadrul noilor organe contrainformative create după retragerea în Moldova. Categoria comisarilor se subdividea în comisari șefi clasa I-a, II-a și a III-a, care ocupau funcții de șefi de birou și șefi de brigăzi de siguranță, și în comisari ajutoari, clasa I-a și a II-a. Cea de a treia categorie, a agenților speciali de siguranță, se subdividea în cinci clase și constituia personalul de bază al organului de siguranță ce desfășura nemijlocit munca informativă. Unii dintre aceștia erau agenți acoperiți, pentru a se asigura conspirarea muncii informative. Categoria agenților constituia personalul cel mai numeros din cadrul organelor de siguranță. Demn de remarcat este faptul că pentru conspirarea agenților speciali din brigăzile centrale de siguranță, nu se folosea numele lor adevărat, ci diferite indicative (de exemplu : agent special nr. 295). Notele informative nu se semnav, iar recunoașterea lor se făcea după indicativele notate sus în colț. Ele erau scrise citeț de mână și în foarte rare cazuri bătute la mașină.

În afara personalului special de siguranță, în organele de siguranță, în acești ani, exista și un personal auxiliar, format din traducători, co-piști etc. și un personal de serviciu (șoferi, oameni de serviciu etc.).

Promovările în aparatul de siguranță după retragerea în Moldova s-au efectuat ținând seama de rezultatele în activitatea informativă, de pregătirea de specialitate și de cultură generală, fiind promovați lucrători cu o bogată activitate informativă.

În îndeplinirea atribuțiilor informative și contrainformative, Siguranța generală coopera, în afară de serviciile amintite și cu alte organe de stat din Ministerul de Interne, Ministerul de Război, Ministerul Justiției, Ministerul de Externe etc. Ea era informată prin note și rapoarte de către Direcțiunea administrației județene și comunale din Ministerul de Interne, de Comisiunea de informare și cercetări din Ministerul de Justiție și de Război, de Direcțiunea superioară a serviciului de informațiuni și supravegherii știrilor, de Direcțiunea generală a muștrilor din Ministerul de Război, de prefecturile județelor și de alte organe de stat. În numeroase cazuri, activitatea organelor de siguranță și a jandarmeriei rurale a fost sprijinită de populația din teritoriul liber, care le-a denunțat persoanele suspecte de spionaj și de propagandă în favoarea Puterilor Centrale, precum și agenții spionajului inamic parașutați cu ajutorul aviației în Moldova.

Cu urmări pozitive asupra activității organelor de informații românești, s-a repercutat critica făcută de unii demnitari de stat și politicieni ai vremii asupra lipsurilor din anii neutralității și din prima campanie. În ședința Senatului de la 8 mai 1917, la Iași, senatorul G.C. Dobrescu a adresat o interpelare ministrului de interne asupra insuficienței, nepriceperii și lipsei de prevedere a serviciilor de poliție a statului, cu privire la siguranța și spionajul în general, iar în special asupra cazului

de spionaj Verzea și lista de corupție de la Banca Generală Română".²⁴⁾

Această critică, îndreptățită numai în parte, căci autorul ei nu cunoștea că organele de siguranță descoperiseră și raportaseră primului ministru al țării în preajma intrării în război, o serie de informații în legătură cu acțiunea de corupție și de spionaj din partea Puterilor Centrale în România, a contribuit la întărirea vigilenței și conspirativității în activitatea organelor informative românești, la o mai bună asigurare a secretelor de stat și militare. Pe de altă parte, cercurile conducătoare ale țării și comandamentul militar suprem, au acordat un rol tot mai mare informațiilor raportate de Siguranța generală, luându-le în considerare la elaborarea planului contraofensive Armatei române din vara anului 1917 și în lichidarea activității spionajului inamic.

Printr-o serie de măsuri energice s-a limitat scurgerea de informații din Moldova, prin intermediul presei, corespondenței, Crucii Roșii și deșertorilor către serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale. Numai prin controlul corespondenței militare se puteau culege date în legătură cu compunerea unităților militare românești, mișcările și pregătirile lor de luptă. Spre surprinderea sa, Alexandru Marghaloman, șeful guvernului de ocupație de la București, se arăta îngrijorat în preajma și în timpul luptelor de la Marăști, Mărășești și Otuz, că alte informații, în afară de „Sunt sănătos și bine” cu rezultat din scrisorile militarilor și refugiaților din Moldova către familiile lor din teritoriul copleșit, trimise prin intermediul Crucii Roșii. Majoritatea ziarelor, mai ales cele care își pușeseră paginile în slujba dușmanului, sau au permis strecurarea unor informații secrete, au fost suspendate. A fost editat de către organele de stat, ziarul de educație patriotică „România”, care prin articolele scrise de N. Iorga, M. Sadoveanu, O. Goga și de alte personalități de seamă ale vieții politice și culturale din acea vreme, a contribuit la ridicarea moralului ostașilor români și la sădirea unor înalte virtuți ostășesti în sufletele lor.

În primăvara și în vara anului 1917, organele de siguranță din aparatul central și teritorial cu sprijinul celor de informații militare și jandarmeriei rurale, au reușit să identifice persoanele din Moldova suspecte de spionaj și de propagandă în favoarea Puterilor Centrale. Asupra acestora s-au întocmit **tabele** care cuprindeau o serie de date de identitate și datele activității lor.²⁵⁾

În aceste **tabele** a figurat și numele lui Auschnith Max,²⁶⁾ marele industriaș de mai târziu din România, care a subvenționat Garda de Fier și a contribuit la aruncarea României în brațele hitlerismului. Demn de remarcat este faptul că numai reprezentanți ai claselor înstărite s-au pus în slujba spionajului inamic, numele lor figurând în aceste **tabele**.

Persoanele suspectate de activitate de spionaj și de propagandă, au fost luate în urmărire informativă de către brigăzile speciale de siguranță,

sau trimise spre urmărire la diferite parchete din țară. Numai brigada specială de siguranță Piatra Neamț a descoperit și urmărit informativ pentru activitate de spionaj și propagandă filogermană, 59 de persoane, cea de la Tecuci 31 de persoane, iar cea de la Galați 25 de persoane.²⁷⁾ Asupra celor cărora s-au strins date concludente că desfășurau acțiuni contra siguranței statului român, au fost întocmite dosare de arestare și de trimiteră în fața Curții Martiale. Numai la Tribunalul Botoșani s-au judecat în vara anului 1917 procesele a 24 de persoane suspecte de spionaj, din care 5 au fost condamnate la diferite pedepse,²⁸⁾ iar la Curtea Martială din Iași peste 51 de persoane, printre care și faimosul agent al spionajului german din anii neutralității Hennenvogel Josef.²⁹⁾ Un număr de 48 persoane, în majoritate de naționalitate germană și austriacă, care reprezentau o primejdie pentru siguranța statului român, au fost evacuate în vara anului 1917 în sudul Rusiei,³⁰⁾ iar altele au fost închise în penitenciarul de la Iași.

De un real folos, în identificarea agenților serviciilor de spionaj ai Puterilor Centrale în Moldova, s-a dovedit întocmirea de către organele de siguranță a **tabelor** cu persoanele cu sentimente filogermane, acțiuni care a fost urmată de urmărirea lor informativă.

O acțiune deosebit de importantă întreprinsă de organele de siguranță în cursul anului 1917 a fost identificarea cu ajutorul colaboratorilor și informatorilor, a noii agenții a serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale din teritoriul copleșit. Cu ajutorul datelor din arhiva siguranței, de la Biroul fișelor-identificări, precum și a noilor informații, organele de siguranță au întocmit noi **tabele** de spionii și suspectii de spionaj și de propagandă în favoarea Germaniei, Austro-Ungariei, Turciei și Bulgariei din București și din județele aflate sub ocupația inamicului.³¹⁾

Această acțiune s-a extins și asupra unor foști agenți ai spionajului Puterilor Centrale din anii neutralității, stabilindu-se cu această ocazie legăturile și persoanele care i-au sprijinit în activitatea ostilă siguranței statului român. Printre cazurile elucidate de organele de siguranță, a figurat și cazul Richard Arndt, agent al spionajului german și austro-ungar în anii 1914—1916 la București. Cu această ocazie s-a extins investigația asupra fratelui său, directorul fabricii de tricotaje din Barboși-Galați, bănuit de spionaj, și asupra unor altele persoane de încredere, refugiate în Moldova, care l-ar fi servit cu informații.³²⁾

Misiunea cea mai grea a organelor de siguranță și jandarmeriei a constat, în vara anului 1917, în culegerea de informații secrete în colaborare cu Biroul de informații din cadrul Secției I-a și comandamentele militare despre pregătirile de luptă ale Puterilor Centrale pe linia frontului și în spatele ei, cât și despre acțiunile de spionaj german și austro-ungar în teritoriul ocupat.

²⁴⁾ Arhivele Statului Buc., Fond Direcția Poliției și Siguranței Generale, dosar nr. 15/1917, fila 5.

²⁵⁾ Ibidem, dos. nr. 279/1917 ff. 1—22, 27—39.

²⁶⁾ Ibidem, dosar nr. 279/1917, fila 1.

²⁷⁾ Ibidem, ff. 27—30, 38—39.

²⁸⁾ Arhivele Statului Buc., F.D.P.S.G., dos. 192/1917, ff. 1—2.

²⁹⁾ Ibidem, fila 7.

³⁰⁾ Ibidem, fila 6.

³¹⁾ Ibidem, dosarele 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12/1917.

³²⁾ Ibidem, dos. nr. 172/1917.

Pe frontul din sud al armatelor I-a și a II-a române, s-au cules, transmis și primit regulat informațiuni de o mare importanță asupra situației trupelor germane și Comandamentului general al Puterilor Centrale de la Focșani, prin informatori trimiși peste frontul inamic prin punctul Doaga, de către șeful Serviciului de siguranță din Focșani — Gică Iacob, care rămăsese în teritoriul ocupat.³²⁾ Informațiile erau culese cu sprijinul unor patrioți din rândurile populației din teritoriul copleșit și transmise în Moldova printr-un loc secret și greu accesibil sau cu ajutorul porumbelor călătorești. Informatori și colaboratori acestora, pentru informații în teritoriul copleșit au înregistrat zi de zi mișcările armatelor germane comandate de Mackensen, în vederea ofensivei de vară anului 1917. **Aceste informații au servit Mareșalului Cartier General român-rus la organizarea contraofensivei de la Marasesti.**

Un procedeu întrebuițat de organele informative românești a fost retrimiterile în spatele frontului german a tinerilor din teritoriul ocupat, care fuseseră utilizați de spionajul german pentru a culege informații secrete despre armatele româno-ruse din Moldova. Unii dintre acești tineri, căzuți în mâinile organelor contrainformative românești, au fost selecționați după calitate și după o pregătire specială în culegerea și transmiterea informațiilor din partea Securității generale, au fost trimiși în teritoriul copleșit, peste linia frontului german, prin aceleași locuri prin care au venit și folosind aceleași parole și semne convenționale stabilite de mână.³³⁾

„Acest sistem nou de spionaj — arăta Th. N. Culitza — a dat de multe ori rezultate satisfăcătoare pentru noi și în cel mai rău caz cind ei nu mai puteau veni înapoi cu informațiuni din spatele frontului inamic, scopul totuși era atins, prin faptul, că inamicul era indus în eroare cu informațiile trimise (de organele contrainformative românești-nr.) în mod eroat în caracterele acelor tineri asupra situației trupelor noastre”³⁴⁾

Un important centru informativ al organelor românești în teritoriul ocupat a funcționat la Brăila, unde informațiile erau culese cu concursul tineretului școlar rămas sub ocupație.

Comisarul Alexandru Popovici, șeful poliției portului Brăila, și sergentul major Gheorghe Rădulescu transmiteau cu regularitate armatelor românești asupra mișcărilor și pregătirilor ce se făceau de către trupele dușmane în teritoriul ocupat, asupra sistemului de apărare și a locurilor de amplasare a depozitelor militare.³⁵⁾

Transmiterea zilnică a informațiilor secrete în Moldova se făcea în sticle aruncate pe Dunare. Informațiile, notate codificat pe o bucată de hirtie, erau introduse împreună cu altele în sticle închise ermetic, care erau culese de organele de siguranță românești și de unitățile militare la Galați.³⁶⁾ Fiind prinși, ei au fost judecați și condamnați la moarte „pentru spionaj în favoarea românilor”.

În diferite orașe ale țării, tineri elevi, animați de adânci sentimente patriotice și cu entuziasmul specific vârstei lor, au luat parte la răspindirea de manifeste care mobilizau la lupta împotriva copleșitorilor, la întreținerea spiritului național prin intonarea de imnuri naționale. Pe diferite căi, ei au sprijinit, de asemenea, acțiunea de sabotare a administrației militare germane, au cules și transmis diferite informații secrete cu caracter militar, au intermediat trimiterea unor corespondențe militare în zona românească a frontului, manifestându-și astfel dorința „de a scăpa țara de sub ocupația germană”.

Față de amploarea mișcării de rezistență a populației din teritoriul copleșit și față de sprijinul acordat de aceasta, colaboratorilor organelor informative românești din Moldova în culegerea de informații secrete, poliția militară germană era nevoită să recunoască faptul că „existau legături între teritoriul dinapoi frontului inamic (românesc-nr.) și teritoriul administrației germane,³⁸⁾ și își exprima îngrijorarea față de „îndrăzneala spionilor” români rămași în teritoriul ocupat.

Cel mai important centru informativ creat de organele românești în spatele liniei frontului inamic, în teritoriul copleșit, a fost cel condus de **Vasile Chilian în regiunea Vrancei**, care a cuprins un număr de 27 persoane, inclusiv soția sa, iar activitatea sa a fost sprijinită de întreaga populație a acestei regiuni.

Aceste elemente care au constituit grupul informativ Chilian, „fără vreo școală specială de informații, spre mândria lor au reușit să tragă pe sfoară pe iscușiți spioni și polițiști germani, de care teritoriul ocupat era plin, pentru a aduce înseminate servicii armatei noastre”.³⁹⁾

Alături de plugari ca Toma Cotea din Vidra, Dumitru Pantazică din Tichirș, Ștefanache Secăluș, primarul comunei Păulești, care împreună cu Chilian erau și conducătorii grupului, au activat și cetățeni de alte profesii, printre care: învățători și preoți (Radu Macovei, Ștefan și Ion Băsnuță), proprietari sau simpli oameni de serviciu (Toader Buture, Luca Ciobotaru), personalul medical de la spitalul din Vidra (dr. Vasilica Dobrescu, Florica Popp) etc.

Unii dintre colaboratorii lui Chilian au fost gazde, alții iscoade trimise să spioneze mișcările trupelor germane, iar alții călăuze, conduceau pe prizonierii români fugari peste linia frontului inamic.

Ceea ce ridică mult valoarea acestor colaboratori ai organelor informative românești, este faptul că, „fără să fi fost înzestrați cu mijloace tehnice sau instrucțiuni perfecționate, fără să se fi cunoscut, în majoritate, unul pe altul, fără să fi cunoscut conducătorii lor, au contribuit fiecare în măsura posibilităților lor pentru atingerea unicului scop — „a servi patria oricând și oricum”.”⁴⁰⁾

Înzestrat cu o rafinată inteligență și abilitate, V. Chilian a reușit să câștige încrederea comandamentului german, care-și instalase sediul

³²⁾ Th. N. Culitza : op. cit., p. 39.

³³⁾ Ibidem, p. 38.

³⁴⁾ Ibidem.

³⁵⁾ Popa Ionel : Eroismul polițistului român, Brăila 1937, p. 1-12, 36.

³⁶⁾ Th. N. Culitza : op. cit., p. 37.

³⁸⁾ E. C. Decuseară : Românii sub ocupația dușmană, fascicula I, organizarea și activitatea poliției militare, Buc., 1920, p. 20.

³⁹⁾ Aurel Gavrilă : „Eroii din umbră...”, p. 97-98.

⁴⁰⁾ Ibidem.

la casele lui D. Pantazică, unul dintre conducătorii grupului, și să intre în relații cu ofițerii germani cărora le făcea diferite servicii. Pentru a nu trezi suspiciuni din partea organelor contrainformative germane în legătură cu activitatea sa, el culegea informațiile secrete în mod discret, cu marea precauțiune, prin observare sau prin exploatare în orb, cu prudență într-un sale în birourile ofițerilor care lucrau cu documente secrete, evitând sustragerea acestora sau manifestarea vreunei curiozități față de ele. Ceea ce vedea și auzea cu aceste prilejuri, era mai întâi memorat iar când ajungea acasă, într-un loc sigur, reproduș în scris sub formă de note și rapoarte informative sau schițe și hărți. În acest fel a pătruns la Comandamentul german și a copiat după hărțile germane expuse pe pereți, situația la zi a pozițiilor germane, planurile comandamentului german în vederea ofensivei ce se pregătea pentru vara anului 1917, precum și obiectivele pe care acesta le descoperise la români.

Informațiile și schița cu dislocarea trupelor germane au fost duse în Moldova de un prizonier român, evadat — sublocotenentul N. Meloiu — fiind predat Diviziei a 14-a ruse în Strășeni de Jos.⁴¹⁾

Aceste informații, auzite în Moldova la organele informative românești, cit mai ales schița cu dislocarea trupelor germane, au stat la baza informării de către Comandamentul militar românor-rus a planului contraofensivei armatelor româno-ruse din acel an.

Transmiterea informațiilor organelor românești din Moldova avea loc prin intermediul prizonierilor români evadați din lagărele din teritoriul ocupat, sau prin diferite mijloace de semnalizare optică și acustică. În vederea gazduirii, ascunderei și trecerii în secret peste linia frontului german a prizonierilor români, V. Chilian a construit în apropierea acestora, cu aprobarea Comandamentului german, pe malul râului Putna, o moară de apă. În vederea organizării trecerii de partea cealaltă a frontului a acestora, a fost creată o vastă rețea de legături între locuitorii satelor din Munții Buzului. Prin acest loc au trecut în Moldova peste 2.000 de prizonieri români fugiți din lagăre și numeroși patrioți din teritoriul ocupat, urmăriți de poliția militară secretă a inamicului pentru participarea la mișcarea de rezistență.

Mijloacele de informare au mers pînă la interceptarea convorbirilor telefonice ale nemților de către Alexandru Macovei din Volos, care pentru acest fapt a fost deportat în Ungaria și condamnat la moarte, dar a scăpat, evadând din lagăr. Încadrarea personalului medical românesc din Vidra la spitalul militar de campanie german, a dat posibilitatea cunoașterii stării de spirit a trupelor germane și a culegerii unor informații secrete privind pregătirile lor de luptă. Totodată aceasta a creat posibilitatea aprovizionării grupului cu produse farmaceutice necesare tratării prizonierilor și răniților.

Acest centru informativ și-a desfășurat timp de peste 6 luni activitatea, fiind descoperit tirziu, după ce în mare parte și-a realizat scopul pentru care a fost înființat. O întâmplare nefericită a făcut ca el să fie

descoperit de germani. Aceasta a avut loc la 23 mai/5 iunie 1917, cînd prin imprudența unui prizonier român, care neștiind să înoate, a început să strige „ajutor” la trecerea râului Putna, care avea albia mărită, trupele germane au arestat întregul grup de prizonieri români, eșuînd astfel încercarea sa de trecere în Moldova.⁴²⁾

La perchezițiile făcute grupului prins, s-au găsit la un plutonier, într-o pungă de piele atîrnată de gît, informațiile secrete scrise privind trupele germane din acel sector și planurile lor de luptă. În urma unor scurte analize și investigații, poliția politică militară germană a stabilit că acestea proveneau de la Vasile Chilian, hotărîndu-se arestarea sa și a celorlalți conducători ai grupului. Însă Comandamentul german, căruia Chilian reușise să-i cîștige prietenia, „la început era sigur că este o greșală, întrucît Chilian nu este capabil de așa ceva, el cunoscîndu-l bine, ba garantează anticipat că nu se va dovedi a fi cu nimic vinovat”.⁴³⁾

În zorii celei de a doua zi, poliția militară germană arestează pe Vasile Chilian și principalii săi colaboratori. În momentul arestării lui Chilian, soția sa Clementina, care îi știa toate planurile și-l ajuta pentru a le duce la îndeplinire, în fața patrului care îl percheziționa, a scos din haina soțului ei documentele secrete compromițătoare și le-a aruncat în foc, pentru a nu cădea în minile inamicului. Concomitent cu Chilian și ceilalți tovarăși de luptă, au fost arestate și soțiile acestora care i-au sprijinit în activitatea informativă.

Cei arestați au fost trimiși imediat la poliția secretă germană din Focșani, unde au fost cercetați de maiorul Lerchenfeld. În timpul cercetărilor, care au durat mai bine de două luni de zile, patrioții români înfruntînd umilințele și tortura la care au fost supuși, s-au comportat cu demnitate și curaj, refăcînd nici o destăvînire inamicului.

Îndirjiți că o persoană atît de „devotată” și de „apropiată” ca Chilian, i-a tradat și a activat împotriva lor, poliția secretă germană a înaintat întregul grup de patrioți români Curții Martiale a Diviziei 89 Infanterie germană.

Procesul s-a desfășurat într-o atmosferă încordată pentru completul de judecată al trupelor germane între 5/18—11/24 august 1917 la Focșani. În timp ce din boxa acuzaților vibrau cuvintele patrioților români, care arătau că prin fapta lor nu și-au făcut decît datoria față de patrie și popor, în sală se auzeau tot mai puternic salvele artileriei româno-ruse și se zărea panorama luptelor de la Mărășești, de unde soseau zilnic surzi tot mai proaste despre insuccesul armatei germane comandate de Mackensen și despre eroismul ostașilor români.

Îngrijorate de consecințele înfrîngerii de la Mărășești, trupele cîmpitoare au căutat să se răzbune pe patrioții români din teritoriul ocupat vremelnic. La 16/29 august 1917, Curtea Marțială germană din Focșani a condamnat la pedepse grele pe membrii grupului Chilian. Șase membri ai acestui grup, în frunte cu Chilian, au fost condamnați la moarte. N-au fost cruțate nici soția și mama lui Chilian, care împreună cu soțiile celorlalți patrioți arestați au fost condamnate la mulți ani de

⁴¹⁾ Aurel Gavrilescu : op. cit., p. 147—148.

⁴²⁾ Aurel Gavrilescu : op. cit., p. 105.

⁴³⁾ Ibidem, p. 163—164.

Incluzare: Fixarea executiei celor 5 patrioți români pentru 17/30 august 1917, reflectă duritatea care a cuprins trupele coteștitoare după înfringerea de la Mărășești. Nici o intervenție în Alex. Marghiloman, la Comandamentul german, pentru a comuta pedeapsa cu moartea a patrioților români, nu a dus decât numai la plată ale coteștitorilor. Pe bună dreptate, patrioții români protestau și considerau nelegală pedeapsa ce li s-a aplicat, ca coteștitori să se dă drept să i judece și să i condamnă la moarte pe patrioții români.

Dorind să răzuiască într-o zi suferințele pe fructul de la Mărășești, catropiterii germani au executat în zorii zilei de 17/30 august 1917, prin înșelăciune pe palăgatu-i din Focșani 5 patrioți români: Vasile Chilian, Vasile Gălbănău, Dumitruache Pantazică, Toma Ion Cotea, și Ștefan Secăria, tatăl a doi copii. Peste câteva zile urma să fie executat și cel de al 6 patriot român, cpt. Piriianu. Însă acesta a reușit să evadeze din închisoare. Pentru prinderea lui, germanii au pus un premiu de 35.000 lei iar detectivii îl căutau peste tot. Cpt. Piriianu a luat drumul codrilor și mai târziu, travestindu-se ca cioban, a reușit să ajungă în Moldova.

În testamentul făcut în grabă pe coperta Bibliei preotului care l-a scris, Vasile Ciobaș a scris apăsător: „Măi pe tri țară mea”, cuvinte care adăpostesc profilul moral puterilor al acestui creștin a poporului nostru, semnificative de care era acuzat și în numele căpe ale vieții sale.

În fața platonului de execuție, V. Chilian a refuzat să fie legat la ochi și a cerut să fie împușcat în față sub cuvânt că moare pentru patria în slujba căreia și-a dedicat întreaga activitate.⁴³⁾

La prima salva trasă de plutonul de execuție german, au căzut 4 patrioți români, aflați de V. Chilian, care a strigat în cea odată că cotropitori să-l lăsați în drept să-l omoreze. În urma celei de a doua salve, trupul lui Chilian s-a prăbușit la pământ, iar din buzele lui azeau cuvintele: „M-au mâncat ciinii... m-au mâncat ciinii”. Aflând de moartea fiului ei, mama lui Chilian, neputînd suporta această durere, moare în închisoare.⁴⁵⁾

Activitatea informativă a celor ce lucrau din umbră, pe frontul războiului invizibil, și-a aratat rezultatele. Munca organelor de informații românești și a numeroși patrioți colaboratori n-a fost în zadar. Informațiile secrete privind trupele Puterilor Centrale au avut un mare rol în elaborarea planului contraofensivei Armatei române din vara anului 1917. Nu întâmplător serviciile secrete ale Puterilor Centrale și unii comandanți militari germani afirmau, pe deplin temei, că înfringerile suferite de trupele germane în luptele din vara anului 1917 și îndeosebi „pierderile mari suferite de ei la Mărășești s-au datorat în mare parte spionajului românesc”,⁴⁶⁾ care cu prilejul acestei confruntări s-a dovedit în multe privințe superior celui al inamicului. Izvorul care a dat tărie și tenacitate celor care au activat în acest război invizibil,

a fost justetea cauzei pentru care lupta poporul român, în acele momente
și puternica dragoste de patrie. Sfidând moartea, unul dintre acești eroi
afirma după victoria de la Mărășești, în închisoare către tovarășii săi
de luptă că „nu-i pare rău că moare... că se simte mândru după ceea ce
a auzit din gura nemților că din cauza lui au pierdut o mulțime de
oameni”.⁴⁷⁾

Prin durata, amploarea și intensitatea ei, bătălia de la Mărășești (6-19 august 1917), a fost cea mai înverșunată înfruntare de forțe pe frontul românesc în vara anului 1917. Ea s-a soldat cu victoria asupra trupelor germane, determinând prabușirea planurilor ofensive ale Puterilor Centrale. Indirgite lupte au purtat ostași roștri și în bătălia de la Otuz, unde contraatacurile impetuoase la baionetă ale ostașilor români au zdrobit ultima încercare a inamicului de a rupe frontul din Moldova.

Armata română a înscris în luptele de la Mărăști. Mărășești și Oituz pagini de eroism legendar, afirmând în lumea întreagă drepturile istorice ale poporului român. Referitor la eroismul ostașilor români în bătălia de la Mărășești, O. Goga scria: „Soldatul care s-a bătut la Mărășești a arătat lumii de ce e capabil acest neam de la Dunăre. Legenda superiorității sufletești a culturii de la Berlin s-a evaporat în fața sâtenilor de la Tîrgoviște, care au pornit la atac în cămașe și cu capetele goale, creind în jurul lor o atmosferă de vitejie clasică, culeasă parcă din cele mai strălucite pagini ale antichității greco-romane.”⁴⁸ (subl. ns.)

Pentru prima dată o grupare de forțe germane de sub comanda generalului Mackensen a fost înfrântă, faima lui de „spărgător de fronturi” și de „victorios” fiind umbrată de totairea neclintită a poporului român de a-și apăra și elibera pământul străbun. Bravura ostașilor noștri a atras atenția și admirația lumii întregi, fiind consemnată în numeroase izvoare ale vremii.

Oamenii politici ai vremii au elogiât eroismul Armatei române în lupta de la Mărășești. Lloyd George, primul ministru englez, în telegrama trimisă guvernului român la 31 august 1917, își exprima admirația pentru curajul eroic și avântul ce l-a dovedit poporul român în timpul unui an de încercări aproape fără seamăn.

Vor rămâne neșterse în istoria poporului nostru, faptele de eroism săvârșite de ostașii români în cursul acestor bătălii, care vor constitui modele de tenacitate, vitejie și spirit de sacrificiu, pilda de bărbăție și curaj, de patriotism înflăcărat. Alături de mii de ostași eroi, și-au înscris numele și cei care au lucrat pe frontul războiului secret, precum și cei care au îndeplinit diferite misiuni de cercetare militară în scop de informare asupra trupelor inamicului în timpul acestor lupte. Printre aceștia din urmă s-a numărat Ecaterina Teodorescu, „Eroina de la Jiu”, răpusă de focul unei mitraliere inamice în noaptea de 3 spre 4 septembrie 1917, în timpul luptei de la Dealul Secului, în timp ce-și conducea subunitatea într-o acțiune de cercetare militară. În cripta de onoare a Mausoleului de la Mărășești, alături de alți eroi căzuți în această luptă.

⁴⁴) Aurel Gavrilescu : op. cit., p. 155.

⁴⁵) Ibidem.

⁴⁵ Ibidem, p. 105.

47) Aurel Gavrilescu, op. cit., p. 108-109.

46) „România”, ziar al apărării naționale, din 8. VIII. 1917.

se găsea corpul unei fetițe de 12 ani, al Măriucăi Zaharia din Pădureni, care în timpul luptei de la 6 august 1917 a înlocuit un observator de artilerie care fusese lovit de un proiectil inamic. În timp ce transmitea prin telefon informații asupra mișcării trupelor germane, fetița eroină a fost udată de focul artileriei inamice.⁴⁹⁾

Merită să fie arătat simțul de răspundere, singele rece și hotărârea de care a dat dovadă locotenentul de rezervă Bădărău, observator în compania IV-a a răstăte. În timp ce executa o misiune de cercetare dintr-un balon, de-asupra linilor inamicului, la 7 iulie 1917, focuri de rachete trase de un avion de vânătoare german au retezat cablul balonului care s-a ridicat brusc la 2000 m și minat de vânt se îndreptă spre inamic. În nacelă se găseau documente secrete importante. Bădărău, fără a ține seama de pericol, s-a aruncat cu parasuta ținând în mână frânghia destinată să rupă balonul. Dacă încercarea eșua, ofițerul risca să rămână suspendat de balon. Frânghia a sfișiat învelișul balonului care a căzut în liniile româno-ruse.

Numerosi aviatori români au săvârșit fapte de un admirabil curaj și eroism. Executând misiuni de cercetare aeriană în preajma și chiar în timpul desfășurării luptelor de la Mărăști, Mărășești și Oituz, ei au descoperit pozițiile inamice în mișcare, noile concentrări de trupe, locurile de amplasare a artileriei și sistemul de comunicații și de transporturi. De asemenea, prin observarea directă și fotografierea aeriană ei au stabilit și raportat Comandamentului român aliniamentele atinse de trupele româno-ruse în diferite etape ale luptei, au executat reglajul tirului de artilerie și au făcut recunoașteri de sector.

Luptele din vara anului 1917 vor rămâne în veac un simbol al eroismului poporului român în lupta pentru apărarea libertății și independenței naționale. „Ne plecăm cu venerație în fața eroilor națiunii — arăta tovarășul Nicolae Ceaușescu, în cuvântarea ținută la aniversarea a 50 de ani de la luptele de la Mărăști, Mărășești și Oituz — în fața celor care nu și-au preocupat viața pentru a asigura libertatea și progresul poporului român... Fie ca memoria celor care au căzut la Mărăști, Mărășești și Oituz, oprind cu pieptul lor armatele imperialismului german, să trăiască veșnic în conștiința poporului, înbărbătindu-l întotdeauna în lupta pentru binele și prosperitatea Republicii Socialiste România”.⁵⁰⁾

★
★ ★

În urma victoriei Marii Revoluții Socialiste din Octombrie 1917 și a păcii de la Brest-Litovsk, armata rusă a ieșit din războiul imperialist. Puterile Centrale eliberându-și importante forțe pe frontul din răsărit, le-au îndreptat asupra Armatei române din Moldova.

În aceste noi condiții, guvernul burghezo-moșieresc român și monarhia, de teama luptei în continuă creștere a maselor muncitoare și ca nu cumva revoluția să izbucnească și la noi, au încheiat în decembrie

1917 armistițiul cu Puterile Centrale și au început tratativele pentru o pace separată cu acestea.

La 4 februarie 1917 a sosit la Iași într-o misiune secretă din partea împăratului Carol, fostul atașat militar al Austro-Ungariei la București, colonelul Randa, care asigura guvernul român că „o propunere de pace, venită din partea României ar fi bine primită de Puterile Centrale și că Austro-Ungaria ar fi interesată într-o viitoare colaborare a celor două țări împotriva revoluției bolșevice și a anarhiei internaționale”.⁵¹⁾

Czernin, ministrul de externe al Austro-Ungariei, considera necesară realizarea cât mai grabnică a înțelegerii cu România. Pe baza informațiilor secrete obținute de la comandamentul armatei austro-ungare din România, el considera ca absolut falsă părerea unora că România ar fi la capătul puterilor și că, din această cauză, i s-ar putea impune orice condiții. „Românii — arăta el — erau așezați în poziții foarte puternice, moralul armatei lor era admirabil, și la ultimul mare atac de la Mărășești, trupele lui Mackensen suferiseră pierderi singeroase. Acest succes încurajase pe români și în rindurile armatei române erau multe voci autorizate, care trecuseră de partea celor ce reclamau lupta a autrance. Ei nu contau pe o victorie efectivă, însă aveau speranța să poată rezista încă citva timp în pozițiile defensive până ce Aliații din vest ar putea repurta victoria decisivă.”⁵²⁾

Din aceleași considerente, împăratul Carol al Austriei telegrafia ministrului său de externe, imediat după sosirea acestuia la București, că el nu va permite în nici un chip trupelor sale să înceapă vreo nouă ofensivă pe Siret sau pe un alt sector al frontului oriental. Generalul Hell, șeful de stat major al lui Mackensen, declara că „trupele germane erau prea slabe spre a putea să riște singure o acțiune ofensivă, mai ales că Comandamentul german din România învățase să prețuiască armata română după campania din vara trecută”.⁵³⁾

Însă în condițiile când întregul front de răsărit de la Marea Baltică la Marea Neagră era liber, iar numărul diviziilor Puterilor Centrale era mai mare decât cel al românilor (45 față de 20), Austro-Ungaria și Germania căutau să impună condiții cât mai grele României, recurgând adesea la șantaj și amenințarea cu forța. „Dacă România — declara Czernin — nu acceptă condițiile ce i se pun, atunci Puterile Centrale vor ști să dobândească, în 4 săptămâni, o pace mult mai favorabilă decât aceea pe care România ar trebui să se socotească astăzi fericită s-o obțină”.⁵⁴⁾

În astfel de condiții, s-a semnat la Buftea, la 5 martie 1918, de către delegația română condusă de C. Argetoianu, tratatul de pace preliminar cu Puterile Centrale. Ulterior, la 5 mai 1918, la București s-a semnat tratatul de pace cu Germania și Austro-Ungaria, care a pus în pericol interesele naționale și a anulat pentru moment victoria Armatei române din vara anului 1917.

⁴⁹⁾ C-tin Chirițescu: Istoria războiului pentru întregirea României, 1916-1919, ediția II-a, vol. 3, p. 216.

⁵²⁾ Ibidem, p. 215.

⁵³⁾ Ibidem, p. 225.

⁵⁴⁾ Ibidem,

⁴⁹⁾ Col. Ion Cupșa: Armata română în campaniile din anul 1916-1917. Ed. Militară, 1967, p. 252, 253.

⁵⁰⁾ „Scinteia” din 13 august 1967.

„Nolumusul, tratat de pace încheiat la București, împreună cu convențiile an aditionale — arată C. Chițescu — desființa de fapt România ca țară de sine stătătoare și o arunca în prăpastia celei mai negre robii. Era continuarea și reglementarea regimului de ocupație militară a țării, cu apăsarea sa despotică și umilitoare, cu stoarcerea celei din urmă resurse a solului și muncii românești, completată și agravată de mutilarea teritoriului ei”.⁵⁵⁾

Deși România era un stat învingător, i se impuneau condiții deosebit de grele de către imperialiștii germani, trebuind să cedeze acestora pe o perioadă de trei de ani principalele sale bogății, în special petrolul, cerealele, lemnul, iar Austro-Ungariei lanțul muntilor Carpați. Dobrona era anexată de Germania. Armata română în cea mai mare parte trebuia demobilizată, efectivele ei limitându-se la 20.000 de infanteriști, 3.200 cavaleriști și 9000 de artileriști.

Pe când România era dezarmată, Germania îi păstra la noi în țară întreg aparatul militar de ocupație și de exploatare economică a bogățiilor ei. Toti dezertorii, trădătorii și agenții serviciilor de spionaj ai Puterilor Centrale trebuiau amnistiați de către statul român, conform prevederilor păcii de la București.

Pacea de la Buftea—București a fost un act rușinos pentru statul român, prin aceea că o parte a claselor dominante a trădat interesele și independența țării numai ca să aibă mâinile libere și sprijinul imperiilor străine în lupta împotriva forțelor revoluționare din interior.

Armata în întregime sa și o parte din personalitățile politice ale vremii, au luat poziție împotriva acestei păci, exprimându-și hotărârea neclintită de a continua lupta împotriva Puterilor Centrale. Generalul Eremia Grigorescu, cel care a lansat lozinca la Mărășești „Nici pe aici nu se trece”, a declarat regelui Ferdinand că „oastea de sub conducerea sa, ofițerii și soldații, este întotdeauna gata la ordinele regelui pentru apărarea patriei”. Generalul Prezan a venit personal la rege și la primul ministru „pentru a declara în numele oștirii că are și voința și putința de a lupta și, ca să judece mai bine sentimentele ei, arată că, și după încheierea armistițiului, dar înainte de a-l cunoaște, trupele noastre au tras cu tunul o noapte întreagă în Tg. Ocnei”,⁵⁶⁾ unde se aflau trupe germane. În semn de protest el și-a dat demisia de la conducerea armatei.

După încheierea păcii de la București, serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale, răsăbind România, continuau să o supravegheze, mai ales pregătirile ei militare în vederea reluării luptei. „Datorită acestui fapt — arată Max Ronge — noi știam că românii asiguraseră completa pregătire de mobilizare a 6 diviziilor de infanterie în 6 zile, iar a celorlalte 8 diviziilor, a vânătorilor și a cavaleriei în 10 zile”.⁵⁷⁾ Poliția politică secretă germană supraveghea toți oamenii politici români din teritoriul ocupat, inclusiv pe Alexandru Marghiloman, în care și pierduseră încrederea, în privința loialității lui față de Germania. De asemenea, serviciul de spionaj austro-ungar descoperise că „militarii rezerviști în-

apoiati în Muntenia puseseră bazele unei organizații militare secrete”, în vederea eliberării teritoriului de sub ocupația Puterilor Centrale.⁵⁸⁾

Împotriva mișcării de rezistență națională a populației din teritoriul cucerit, autoritățile de ocupație au amplificat măsurile represive. Numai la 1 mai 1918, poliția militară germană a arestat un grup de militanți ai mișcării muncitorești revoluționare din București, printre care Alecu Constantinescu, dr. Ecaterina Arbore, C. Popovici, Ilie Moscovici, Ion Olteanu și alții care au fost închiși timp de 2 luni de zile.

Pe măsură ce trupele Puterilor Centrale sufereau înfrângeri pe toate fronturile, apropiindu-se prăbușirea acestor imperii reacționare, iar în interior creștea lupta revoluționară a oamenilor muncii în frunte cu clasa muncitoare, pentru drepturi politice, pace și o viață mai bună, serviciile de spionaj german și austro-ungar au intensificat propaganda pentru pace. Spre deosebire de lozinca lansată de tinărul stat sovietic condus de Lenin, imediat după victoria Marii Revoluții Socialiste din Octombrie 1917, și de socialiștii de stînga din numeroase țări, a unei păci juste, drepte, fără cuceriri și anexiuni teritoriale, această propagandă avea un caracter reacționar și diversionist, urmărind să salveze integritatea unor imperii multinaționale (Germania, Austro-Ungaria), corupulate de istorie la pîiere, și să împiedice procesul de eliberare a unor popoare și de desăvîrșire a unității statale a altora (români, sirbi, italieni etc.). Pe de altă parte, se urmărea împiedicarea izbucnirii revoluției socialiste în propriile lor țări și inducerea în eroare a maselor populare, care, saturate de povara războiului, cereau insistent pace și înfăptuirea unor adînci prefaceri sociale. În acest scop, serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale, sprijinite de comandamentele militare și de autoritățile de ocupație, au desfășurat atît în teritoriul cucerit, cît și pe linia frontului și în teritoriul Moldovei și Basarabiei o intensă propagandă pacifistă, pentru dezorientarea și abaterea poporului român de la înfăptuirea dezideratului național și a-l pune în fața unui fapt împlinit, al răpirii unei părți însemnate din teritoriul său național, așa cum stipulasă pacea de la București.

În toate condiții, cînd pe plan mondial are loc deschiderea unei ere noi în istoria omenirii, prin victoria Marii Revoluții Socialiste din Octombrie 1917, și declanșarea avîntului revoluționar al clasei muncitoare în numeroase țări, iar pe plan intern creșterea luptei revoluționare a maselor muncitoare, are loc un proces de diminuare și de restrîngere a sarcinilor informative ale Siguranței generale în exterior, privind apărarea intereselor naționale și în special desăvîrșirea statului național unitar român. Din acest moment are loc o trecere pe primul plan și pre-cumpănirea atribuțiilor cu caracter informativ și represiv din partea organelor de siguranță și de informații militare, îndreptate contra mișcării revoluționare și democratice a poporului român.

Din studiul a numeroase dosare de arhivă și a unor lucrări referitoare la această perioadă, rezultă că activitatea de propagandă pentru susținerea intereselor naționale în fața guvernelor și opiniei publice în Franța, Italia, Marea Britanie și S.U.A. și de informare a guvernului

⁵⁵⁾ C. Chițescu op. cit., p. 256.

⁵⁶⁾ N. Iorga „Sub trei regi” Buc., 1932, p. 271-272.

⁵⁷⁾ Max Ronge „Spionaj și contraspionaj”, Buc., 1955, p. 247.

⁵⁸⁾ Max Ronge, op. cit., p. 247.

român asupra activităților propagandei și spionajului maghiar, au revenit unor personalități politice din Ministerul de Externe și unor asociații culturale și patriotice. Organele de siguranță și de informații militare, în urma creșterii îngrijorării claselor dominante față de cele întâmplate în Rusia, și-au orientat o parte însemnată a activității lor în direcția urmării informative și a reprimării mișcării revoluționare a clasei muncitoare din România, diminuând acțiunea de contracarare a activității spionajului Puterilor Centrale.

Încă înainte de octombrie 1917, organele de siguranță în colaborare cu cele de informații militare și jandarmeria rurală, sprijinite de organele polițienesti, intensificaseră urmărirea informativă a activității revoluționare a soldaților bolșevici ruși din Moldova, pentru a împiedica răspândirea ideilor leniniste în rândurile militarilor români și a populației civile. Nu odată ele au procedat destul de brutal față de acțiunile comune ale militarilor ruși bolșevici cu ostașii și muncitorii români din această parte a țării. Documentele vremii, emenate de la însuși organul de siguranță, sunt evidente în acest sens, ele reliefând activitatea informativă și represivă a acestor organe îndreptată împotriva mișcării muncitorești și a militanților socialiști români.

La timp ce militanții socialiști erau impușcați sub acuzația de spionaj, activitatea organelor de siguranță și de informații militare împotriva acțiunilor spionajului german și austro-ungar din toamna anului 1917 și în cursul anului 1918 a fost mult slăbită. În sistemul organelor informative și contrainformative românești apărea un gol, care va fi umplut prin crearea Serviciului Special de Informații condus de M. Moruzov, iar Siguranța generală rămânând să se ocupe îndeosebi cu problemele privind siguranța statului burghezo-moșieresc.

Apropierea momentului prăbușirii Germaniei, a făcut să crească lupta poporului român împotriva trupelor coteropitoare și pentru înlăturarea dezideratului național. La 24 octombrie / 6 noiembrie 1918, regele a înlăturat guvernul condus de Al. Marghiloman și a însărcinat pe generalul Coandă, sprijinit de liberali, cu formarea unui nou cabinet. După ieșirea din război a Bulgariei, unitățile militare franceze venind din Salonic sub comanda generalului Berthelot au trecut, la 28 octombrie / 10 noiembrie 1918, Dunărea în România la Zimnicea, fiind primite ca eliberatoare de populație. Încă cu o săptămână înainte, populația Bucureșteană, aflând de sosirea trupelor franceze a demonstrat în piața din fața Ateneului împotriva trupelor germane.

În noile condiții, guvernul român la 28 octombrie / 10 noiembrie a mobilizat armata, care a trecut din nou Carpații în Transilvania, și a adresat un memoriu marștrilor Antantei de la Iași, în care afirma că „România are dreptul să înlăptuiască revendicările ei” și „cere anularea tratatului de la București”. Totodată a fost reluată colaborarea militară cu aliații și concomitent a fost renunțat lui Mackensen o declarație de război contra Germaniei, cerându-i să evacueze imediat țara.

În ziua terminării primului război mondial, prin încheierea armistițiului de la Rethondes, la 29 octombrie / 11 noiembrie 1918, în Capitală s-a desfășurat ultima și cea mai grandioasă demonstrație a

populației bucureștene împotriva trupelor Puterilor Centrale. În urma luptelor de stradă ce s-au desfășurat între populație și trupele de ocupație, au căzut eroic 21 de bucureșteni, iar alții au fost răniți. Trupele germane au părăsit Bucureștii în strigătele de dezaprobare și de ură dezlănțuită a maselor populare. Demonstrații asemănătoare au avut loc la Craiova, Tr. Severin, Buzău, Călărași și în alte orașe de pe teritoriul țării. În urma retragerii trupelor germane comandate de Mackensen, teritoriul coteropit a fost eliberat de sub Puterile Centrale și s-au creat condiții pentru desăvârșirea statului național unitar român. La 30 octombrie / 12 noiembrie 1918, au sosit la Iași 3 delegați ai mișcării naționale a românilor din Transilvania, spre a informa guvernul român despre stările reale de lucruri din Transilvania și a-i cere sprijinul și al armatei sale.

Despre rolul organelor de ordine — gărzile naționale — și al acțiunii de informare și de propagandă desfășurată de organele de stat românești în preajma și în timpul Unirii Transilvaniei cu România, vom trata în studiul următor.

NOI ACȚIUNI INFORMATIVE ȘI CONTRA- INFORMATIVE ALE SERVICIULUI SECRET

(În perioada 1928-1930)

Lt. col. NICOLAE MEIANU
— cercetător științific I —

După reorganizarea din anul 1928, Serviciul Secret a devenit un aparat informativ al Marelui Stat Major, respectiv al Secției II-a, din ce în ce mai viitor. Informațiile culese de agentura pe care și-o formase, sau de către personalul său, erau tot mai valoroase. Anii care au urmat i-au adus, odată cu trecerea lor, noi elemente de consolidare.

Serviciul Secret se remarcă prin unele acțiuni întreprinse în domeniul activității de culegere a informațiilor asupra unor servicii de spionaj străine, precum și prin unele acțiuni contrainformative. Aportul său informativ alături de cel al celorlalte compartimente ale Secției II-a, a crescut, s-a făcut tot mai simțit. Acest aparat a reușit astfel să-și câștige un prestigiu din ce în ce mai mare, până la cele mai înalte forum conducătoare ale statului român din acele vremuri.

Anii 1928-1930, sînt marcați de intensificarea activității din umbră împotriva țării noastre din partea unor servicii de spionaj străine, care oglindeau, în esență, poziția unor state față de România.

Se remarcase în mod deosebit spionajul german, maghiar-hortyst și bulgar. Pe lângă acțiunile în comun, stabilite la Conferința secretă de la Viena, ținută în anul 1926, aceste servicii acționau împotriva statului nostru și pe cont propriu. Serviciile de spionaj amintite, acordau o atenție deosebită culegerii de informații asupra potențialului militar românesc (fără a neglija însă problemele economice sau politice). De pildă, spionajul hortyst cerea informatorului „Olga” — ofițer într-o unitate militară românească — să-i furnizeze informații asupra eventualelor planuri ipoteze în cazul unui război româno-german-ungar:

1) „care trupe (comp., bat., reg., etc.) sînt în linia I-a și care în linia II-a? Bineînțeles, numerele regimentelor sînt un lucru principal — sublinia cadrul spionajului amintit; 2) la cîte zile după mobilizare sînt gata pentru marș formațiile din linia I-a și linia II-a; 3) indeosebi explicații asupra rolului «trupe de acoperire»; 3 b) efectivul de război la toate

armele; 4) tabela model lit. A...: ofițeri superiori, ofițeri inferiori, subofițeri, trupa, arme, tunuri, mitraliere, puști mitraliere etc., la toate formațiile. Bineînțeles (se sublinia din nou), succesiv, **dacă se poate aduna un material așa de complet, fără pericol și fără forțare.**”¹⁾ Informatorul era deci sfătuit și asupra modului cum să acționeze.

Se mai cerea să se strîngă date asupra modului „cum va decurge mobilizarea” în raza diviziei din care făcea parte informatorul, prezinzându-se să raporteze: „5) dacă e posibil, cu cifre exacte; de unde se recrutează oamenii diviziei în cazul unui război și cum se împart după naționalitate?” Informatorul trebuia să mai obțină și să trimită centrului de spionaj: 6) tabelele materialului de război cu rubricile prescrise pentru mobilizare: „existent”, „deficit”, „Foarte important!” (adică de aflat acest lucru-n.n.). Aceasta pentru fiecare formație aparte — specificau instrucțiunile spionului; 7) împărțirea unui regiment de infanterie, obuziere, artilerie ușoară și grea, pioneri, călărași, roșiori și organizarea în timp de pace a acestora. 7 b) Aceleași (date-n.n.) în timp de război după mobilizare (ce formațiuni noi, comp., bat.) dar exact!?”³⁾

„8) date exacte asupra formațiunilor pentru transportul munitiei în război, ce fel și cîte coloane de muniție vor fi înființate, ce numere și denumiri vor avea, din care trupe de pace vor ieși? Ce armament au (avetea-n.n.).?”

„9) date operative despre Divizia a IX-a⁴⁾ (dacă îi sînt cunoscute informatorului);

„10) noutăți actuale în materie de organizare (a armatei-n.n.) pînă în cel mai mic amănunt”, precum și alte date și știri ce priveau puterea de apărare sau atac a armatei române.

Aceleași informații căutau să le procure și celelalte servicii de spionaj amintite. Totodată aveau în atenție, în aceeași măsură și aflarea de știri referitoare la acțiunea organelor informative românești. În acest sens, informatorul „Virgil”, infiltrat de Serviciul Secret în spionajul hortyst, raporta că un cadru al acestui serviciu îi cerea ca prin relațiile ce le are să afle „cine se ocupă cu informațiile în Ungaria”?... „Noi cunoaștem — spunea cadrul amintit — că există un serviciu pendinte de M.St.M. Român — nu știm unde este și cine îl conduce” (era vorba despre Serviciul Secret-n.n.). „Ne-ar interesa și persoanele care sînt în legătură cu acest serviciu privat (exterior): În special ne interesează cine lucrează contra U...”⁵⁾

Pentru această din urmă informație spionajul în cauză ofera nici mai mult nici mai puțin decît suma de „200.000 lei”. În schimb îi cerea informatorului să predea materialul pînă la data de 1 decembrie 1929⁶⁾. Adică într-un termen cît mai scurt.

Spionajul hortyst mai preciza că „pentru fiecare persoană (ce acționa în Ungaria-n.n.), ei oferă un premiu apreciabil” dacă i se indică numele.

¹⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.O. nr. 88301, vol. 10, fila 62 (verso) și 63.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Ibidem, vol. 10, fila 63 (verso).

⁴⁾ Ibidem, vol. 9, fila 182 (verso).

⁵⁾ Ibidem, vol. 9, fila 182 (verso) și fila 190.

informativ și contrainformativ ai

tactico-balistice, starea de funcționare și alte date ce interesau specialiștii militari. Informațiile culese nu se limitau însă numai la aceste amănunte. Acest armament se preciza că deocamdată este folosit numai pentru „nevoile curente”,¹⁰⁾ ale armatei. În ce privește viitorul se semnală că deja se găseau „în studiu și în curs de experimentare pușca Mauser model 1928, calibru 7,95 mm.; pușca automată Rheinmetal; mitraliera ușoară și grea Rheinmetal; mitraliera ușoară și grea Dreyse -- model 1928; tunul de infanterie antitanc și antiaerian Mandsen — L 50; tunul automat Oerlikon model 1928 și tunul automat Frölich — L 37”,¹¹⁾ „ce eră” destinat a combate cuiburile de mitraliere grele și tancurile. Despre ultimul tun se mai preciza că era construit de așa manieră încât putea „fi montat pe autoblindate” și avea o forță mare de pătrundere datorită faptului că „întrebuința obuze de ruptură”.

Se descoperise că spionajul german în acțiunea de infiltrare a agen-
turi sale pe teritoriul românesc se folosea de o gamă variată de forme și
mijloace. El își subordonase în atingerea acestui scop o serie de organizații
cu caracter revanșard, care își aveau sediul atât pe teritoriul Germaniei
cât și pe teritoriul țării noastre. Dintre acestea, una dintre cele mai active
se stabilise că era „Institutul german pentru străinătate” cu sediul în ora-
șul Stuttgart (Deutsche Institut Für Ausland),¹⁵⁾ care în acea vreme
trimitea în România o adevărată „invazie de supuși germani sub masca
diferitelor afaceri comerciale”. Aceștia, pentru a-și camufla mai bine ade-
vărata activitate (subl. n.s.) își aleseseră „de obicei un comerț mobil (export
de vite, ouă, fructe etc.). (...) astfel de îndelungate le dădea posibilitatea
să cuture țara și să poată astfel „culege informațiile de spionaj cea-
lă interesau”.¹⁶⁾

Alți crau îndrumați să patrundă „în întreprinderile mari indus-
triale și comerciale...”¹⁷⁾

Totodată spionajul amintit cerea organizațiilor naționaliste germane
cu sediul pe teritoriul țării noastre, ca pe lângă culegerea de informații
să facă propagandă în rîndul cetățenilor români de origine germană
„să-și trimită copii la studii în Germania, fie chiar și pentru meserii”. O
parte a activității în acest sens a desfășurat-o „Cercul german” - săse-
din Mediaș și Valea Lungă”, care, prin circulări confidentiale cerea altor
organizații de același fel (naționaliste) să-i trimită liste cu toate tercențele
de vânzare ale sasilor, în scopul ca acestea „să fie cumpărate de către comu-
nități... spre a nu cădea în mîinile românilor”.¹⁸⁾ Se conta deci izolarea
populației de origine germană de cea românească.

Activitatea de propagandă sovină și revanșardă ajunsese la un ase-
menea stadiu, încît Gaspar Muta, senator în parlamentul român, din partea
populației de origine germană, își permitea să afirme la data de 1 martie
1929 într-un interviu acordat ziarului vienez „Neues Wiener Journal” că
„timpul cel nou (adică o nouă acțiune revanșardă-r.n.), ne găsește înar-
mat, deoarece am format în ultimii 10 ani, din cei 800.000 de germani ai
României mari, o organizație etnică solidă. Nu a fost ușor - precizează
el - fiindcă era vorba de șapte grupe colonizate în diferite ținuturi ale
regatului...”

... Acum - sublinia Muth în încheiere - ne-a cuprins dorul de a
ne menține cultura și limba, de a ne lega sufletește de patria mamă”
(adică de Germania-n.n.).¹⁹⁾

Folosirea organizațiilor naționaliste, fie cele de pe teritoriul Germa-
niei fie cele de pe teritoriul românesc, în infiltrarea de agenți și culegerea
de informații din România, nu constituia singurul mijloc folosit de către
spionajul amintit. El își trimetea în acești ani cadrele sale și sub alte
acoperiri cum ar fi: oameni de afaceri, voiajori comerciali, antreprenori,
industriași, reprezentanți ai diferitelor firme economice etc. De pildă, în
același an (1929) agentura Serviciului Secret sesiza că aventurierul N.S.

„bănuț de spionaj german” a intrat în „legătură cu Richard Hoffman zis
Neamțu”, care venise în țara noastră „să fondeze o fabrică de tricotaje”.²⁰⁾

Despre „Neamțu” se mai preciza că „a lucrat (pe tarim informativ-
n.n.) și în Franța și la noi”.²¹⁾

Intensificarea activității de spionaj german împotriva țării noastre
devenise în acei ani atât de notorie încît au fost nevoite să ia atitudine
contra ei chiar și unele organe de presă ale vremii. Astfel ziarul „Or-
dinea”, în numărul său din 22 mai 1929, publica un articol în care arăta
fără ocolișuri, că poporul român dorește „relații cu Germania, dar fără
spioni”.²²⁾ Același ziar se ridica și împotriva unor politicieni burghezi,
care într-un fel sau altul, favorizau păturirea spionilor germani în Ro-
mânia. El preciza că „odată cu vizita lui von Seekt (în țara noastră-n.n.)
s-au înființat în România birouri germane economice, conduse de spioni”
și toate acestea „autorizate de ministrii d-lui Iuliu Maniu”.²³⁾

Ziarul amintit se ridica totodată, împotriva aprobării date de către
guvernul P.N.Ț. pentru funcționarea în țara noastră a societății germane
„P.A.N.”, considerată ca oficiu de spionaj. De altfel, sesizarea ziarului era
destul de întemeiată. În fruntea acestei filiale nu se afla altul decît numi-
tul „Hennenvogel”, faimosul spion (german-n.n.) din timpul neutralității
României (înainte de a intra în primul război mondial alături de puterile
Antantei), care a cumpărat ziare la București și le-a pus în serviciul
armatelor germane”.²⁴⁾

Hennenvogel, mai ceruse aprobare pentru funcționarea pe teritoriul
românesc a firmei respective și de la guvernele anterioare. Nu o primise
însă. Guvernarea P.N.Ț. se dovedise mai binevoitoare.

Ca urmare a celor descoperite, aparatul informativ românesc își
întărea, din zi în zi, tot mai mult convingerea că principalul pericol pen-
tru România, vine în primul rînd din partea revanșismului german, lucru
sesizat, de altfel, nu odată și cercurilor guvernante.

Concomitent cu acțiunea întreprinsă împotriva spionajului german,
aparatul informativ românesc avusese în vedere și celelalte state, în spe-
cial cele ce se găsiseră alături de Germania în primul război mondial,
respectiv Ungaria hortystă și Bulgaria, unde se desfășura o intensă
activitate iredentistă potrivnică României.

Alături de celelalte compartimente ale Secției a II-a, Serviciul
Secret sesiza că, de pildă, în Ungaria hortystă activitatea iredentistă și
de spionaj îndreptată împotriva țării noastre, luase o amploare destul de
accentuată. Că această activitate era susținută și pe plan internațional
de către guvernul fascist mussolinian din Italia și de către cercurile revan-
șarde din Germania și Austria.

În statul hortyst, din acele vremuri, ideea revanșismului dispunea
de largi mijloace materiale și propagandistice, susținute chiar de către cer-
curile oficiale statale, care considerau că Ungaria ar fi „moștenitoarea de

¹⁵⁾ Arhiva C.S.S., dosar sp. nr. 2946, vol. 1, fila 371.

¹⁶⁾ Idem.

¹⁷⁾ Idem.

¹⁸⁾ Arhiva C.S.S., dos. sp. nr. 162, vol. 2, fila 87.

¹⁹⁾ Arhiva C.S.S., dos. sp. nr. 162, vol. 2, fila 133.

²⁰⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.O. nr. 88300, vol. 13, fila 2-3.

²¹⁾ Idem.

²²⁾ Arhiva C.S.S., dos. sp. nr. 2946, vol. 1, fila 417.

²³⁾ Idem.

²⁴⁾ Idem.

drept" a fostului imperiu austro-ungar. Acestei idei îi erau subordonate și celelalte măsuri luate pe linie de stat, cum era: dotarea armatei cu armament din ce în ce mai modern, instruirea de noi contingente, încălțarea clăuzelor stabilite prin tratatele de pace, intensificarea activității informative asupra vecinilor (Cehoslovacia, Jugoslavia și România etc.).

Erau deci necesare contramăsuri și din partea organelor informative românești. Ca și în cazul Germaniei s-au cules informații asupra potențialului militar. Cu această ocazie s-a aflat că pe lângă armamentul vechi, ²⁵⁾ infanteria statului vecin mai era dotată cu „puști mitraliere moderne și tunuri de tranșee Skoda” (material neautorizat de tratatele de pace-n.n.) ²⁶⁾ și că în același timp se afla „în curs de experimentare” o **mitralieră nouă antitanc.**

„Ungaria — se sublinia în buletinul de informații întocmit de Marele Stat Major în luna octombrie 1929 — din toate informațiile sigure ce deținem până în prezent, posedă armamentul și munițiile necesare dotării întregii infrastructuri mobilizabile (circa 21 divizii).” ²⁷⁾ Se eludaseră deci prevederile tratatului de pace de la Trianon care stipulau dreptul țării în cauză de a poseda material de luptă numai pentru înarmarea a **„35.000 de oameni”. ²⁸⁾**

Aceasi situație se stabilise și în ce privește cavaleria și artileria. Și în această direcție se lucra cu febrilitate la perfecționarea de noi arme. Astfel, se constata că la acea dată se aflau în „curs de studiu și experimentări practice... tunul modern ușor de câmp, calibrul 75—85 mm., cu bătăie maximă de 12.000 m.; tunul antiaerian mitralieră de calibrul 20—30 mm., pentru înălțimi mici (2.000 m.); precum și obuzierul ușor modern, calibrul 100 mm., cu bătăie maximă 16.000 m.” ²⁹⁾

Armata hortystă își mai procurase de asemeni, o serie de „care de apărare, automobile, trenuri blindate, aruncătoare de flăcări, gaze de luptă”, etc., ³⁰⁾ O parte din acestea fuseseră fabricate în țară, iar altele proveneau din afară, în special din țările „prietene” Ungariei: Germania și Italia fascistă.

Pe baza și a altor informații s-a ajuns la concluzia că: „Ungaria — calculând astfel clauzele militare ale tratatului de pace, a izbutit până în prezent (până la acea dată-n.n.) să se asigure de aproape întreg utilajul necesar armatei mobilizabile într-un viitor război” ³¹⁾ Constatare, care dacă se are în vedere politica revanșardă dusă de către statul hortyst în acea vreme, nu era deloc lipsită de importanță, mai ales pentru statul român.

Politica de înarmare era impletită de către Ungaria hortystă cu spionajul îndreptat împotriva vecinilor săi. **Serviciul Secret avea indicii, în februarie 1929, că: „Serviciul de informațiuni și spionaj al statului ungar” ar fi organizat în România, sub acoperirea a „trei societăți”;** ³²⁾

„1. Societatea „Controlul comercianților” cu sediul în str. Lipscani nr. 110, București, 2. Societatea „Radioreclame în România” cu sediul în Cluj; 3. Societatea „Credo” cu sediul în Cernăuți”.

„Sub această mască — preciza Serviciul Secret — dintre „miile de informatori (răspândiți în România-n.n.) foarte mulți lucrează pe țărîm militar”.

„Cu titlul de curiozitate — preciza unul dintre agenții aparatului amintit — agentul principal Ludwig Herzel (cadru al spionajului în cauză-n.n.), are 1.280 informatori la dispoziția sa — majoritatea unguri și nemți, foști ofițeri în armatele Puterilor Centrale”. ³³⁾ Sigur, e posibil ca numărul acestora să nu fie exact, să fie exagerat sau poate nu, cert este un singur lucru că spionajul maghiar a dispus, așa după cum mai arătam, de o rețea numeroasă pe teritoriul patriei noastre. El își recruta agenții dintr-o gamă largă de persoane. În primul rînd avea în vedere acele persoane care făcuseră parte din corpul ofițeresc al armatei austro-ungare, elemente cu idei revanșarde, șovine, dornice de a vedea reinviat vechiul imperiu. Aceștia se găseau în atenția spionajului hortyst, indiferent dacă aveau domiciliul pe teritoriul ungar sau pe al României. Ei erau preferați și din alt punct de vedere — ca foști militari, știau mai bine ca alții ce arunde informații cu caracter militar trebuiesc culese. Aceeași atenție se acorda și dezertorilor din armata română care treceau frontiera în Ungaria. Aceștia erau luați în anchetă și chestionați asupra unităților din care făcuseră parte. Cei ce dădeau informații mai valoroase, mai pline de conținut, erau selectați și trimiși să urmeze unele cursuri speciale de spionaj. După absolvirea acestora erau înapoiați în România cu misiuni informative. Mulți dintre ei ajunși în țară, fie că se predau autorităților române și divulgau însărcinarea primită, fie că pe parcursul activității erau descoperiți de organele contrainformative românești și arestați. Așa a fost cazul soldatului G. M. din Regimentul 31 Infanterie, care după ce dezertase în statul vecin și introducându-se în țară cu astfel de misiuni, s-a predat autorităților unde, așa după cum precizează Serviciul Secret, „a declarat singur la interogatoriu” ³⁴⁾ întreaga acțiune ce urma s-o întreprindă.

Mai erau recrutate elemente naționalist-șovine din rîndul cetățenilor români de origine maghiară, precum și alte persoane descompuse moral sau avide după bani.

Serviciul Secret, precum și celelalte organe cu profil asemănător, au descoperit că spionajul amintit căuta pe orice cale să pătrundă în mediul militar, prin atragerea unor ofițeri sau soldați în mrejele trădării. Alternativa amintită nu s-a bucurat însă de prea mult succes, lucru demonstrat de dese cazuri de denunțuri făcute de o serie de persoane asupra cărora se acționase. Se mai încerca pătrunderea în armată a unor spioni prin intermediul incorporării în vederea satisfacerii stagiului militar. Așa trebuia să se infiltreze spionul J. I., cetățean român stabilit în Ungaria, care după ce fusese „recrutat de serviciul de spionaj hortyst”, a fost trimis în România pentru a se înrola ca „soldat sau ofițer”. ³⁵⁾

²⁵⁾ Biblioteca CSS, cota III 1 982, „Buletin de informații” p. 23.

²⁶⁾ Idem.

²⁷⁾ Idem.

²⁸⁾ Idem.

²⁹⁾ Ibidem, lucr. citată, p. 25.

³⁰⁾ Ibidem, lucr. citată, p. 26.

³¹⁾ Ibidem, p. 11.

³²⁾ Arhiva CSS, dos FO, 88301, vol. 9, fila 129.

³³⁾ Idem, sursa citată.

³⁴⁾ Arhiva CSS, dos FO, nr. 88301, vol. 9, fila 43.

³⁵⁾ Ibidem, sursa citată, fila 60.

Dar nu numai armata stătea în atenția spionajului amintit, se încerca pătrunderea chiar și în organele informative românești. O serie de spioni își ofereau de „bună voie” serviciile acestora. De pildă, numitul „F. M.” a căutat să intre în relații cu comandamentul Diviziei I-a cavalerie, „motivând” că fiind în serviciul de spionaj maghiar, ar putea da relații folositoare românilor în schimbul unor avantaje materiale. Pentru a-și putea însă îndeplini misiunea, el a cerut să i se dea „oarecari date de la Divizia” în cauză. I s-au dat datele cerute, însă false. Agentul le-a dus în Ungaria. Când s-a întors în țară a adus unele informații din țara vecină, „care controlate s-au dovedit a fi juste”.³⁶⁾

Cu toate acestea Serviciul Secret atrăgea atenția că: „Serviciul de informații maghiar întrebunează (pe limbă altelor...) și procedent de introduce agenții lor în Serviciul de informații român.... Aceștia sub masca că aderă să facă spionaj în favoarea României, se introduc pe la autorității, (adică acolo unde își oferă serviciile-n.n.), de unde foarte ușor pot culege informații”.³⁷⁾ Deci cu toate că informațiile se dovediseră a fi reale, nici în agentul sus citat nu trebuia avut încredere.

În totul acestor bătălii nevăzute, Serviciul Secret, pe lângă alte măsuri, a căutat și el să-și interpună oamenii săi în serviciile informative amintite. S-a situat și el în permanență pe o poziție ofensivă. Cunoaștem din cele relatate în studiul anterior, cum în anul 1928 reușise să-l infiltreze pe informatorul „686”, apoi după căderea acestuia pe locat. „H”. În anul 1929 a reușit să-l infiltreze pe informatorul „Virgil” cu ajutorul cărui s-a stabilit cu destulă precizie, care dintre angajații legăției Ungariei hortyste se ocupă cu spionajul în România. Tot prin el s-au stabilit obiective următoare în acea vreme de spionajul amintit. Infiltarea s-a realizat prin soția unuia dintre angajații legăției, cunosțință mai veche a informatorului. Aceasta cu ani în urmă fusese căsătorită cu un ofițer român de care divorțase. Intrarea în contact s-a făcut cât se poate de simplu. O întâlnire „incidentală” pe stradă, pe când „doamna” se plimba cu unul din funcționarii legăției. Un salut cordial, apoi prezentarea de rigoare. Mergând împreună o bucată de drum, „Virgil” a deschis discuția despre unele probleme ce trezeau interesul spionajului hortyst. Printre altele i-a amintit doamnei că vărul său cu care îi făcuse cîndva cunoștință, are acum gradul de maior și lucrează la Marele Stat Major. Funcționarul legăției s-a arătat foarte simțitor la auzul acestor cuvinte. După vreo câteva zile tot „ocazional”, „Virgil” s-a întâlnit din nou cu funcționarul amintit. De astădată, să plece din armată, lucru care l-a determinat să fie „foarte revoltat și moralmente deprimat”,³⁸⁾ că nu are „nici o ocupație” iar „resursele financiare” îi sînt „aproape epuizate”.

„Funcționarul” l-a invitat atunci să treacă pe la el, la legăție. După un anumit timp acesta l-a prezentat șefului său. „Șeful” după ce i-a cerut informații. Pătrunderea de acum fusese făcută. Nu după mult timp, „Virgil” le câștigă atât de mult încrederea, încît spionajul hortyst ajunge

să-i ceară să „păturndă” în serviciul de informații român. „Virgil” a fost de acord (De ar fi știut spionajul amintit că acesta făcea parte de mult din acest serviciu!?). Trebuia însă arătat că într-un astfel de serviciu nu se poate pătrunde cu ușurință. În acest scop, „Virgil” în conformitate cu „instrucțiunile primite”, l-a vizitat după câteva zile din nou pe domnul „D” (cadrul spionajului hortyst cu care ținea legătura). Cu această ocazie i-a spus că un maior din serviciul M.St.M. i-a cerut, ca înainte de angajare să răspundă, în scris, la câteva întrebări.

Domnul „D”, raporta „Virgil”, s-a „arătat foarte avid de a cunoaște aceste întrebări”.³⁹⁾ Totodată era măgulit că informatorul îi cerea sfatul și indicații asupra „răspunsurilor” ce urma a le da.

La prima întrebare, care cerea să răspundă: Ce urmărește „Virgil” prin intrarea în „Serviciul de informații?”, domnul „D” îi recomanda să spună că: „chestiunea existenței, plus aceea de fost militar”.⁴⁰⁾ La a doua, dacă dorește să se angajeze permanent sau provizoriu, era îndrumat să precizeze: „atîta timp cit va fi util”. În ce privește limbile străine pe care le cunoaște, l-a sfătuit să indice „ungara și germană”. Iar la întrebarea: dacă dorește să lucreze în țară sau în străinătate, domnul „D” l-a sfătuit să răspundă afirmativ pentru străinătate, dar să se „ferească de a arăta preferință” pentru o țară sau alta, deoarece aceasta ar putea „deștepta anumite supoziții”.⁴¹⁾ Iată-l pe „Virgil” jucînd, de aci înainte, rolul și de „agent infiltrat” de către spionajul advers în serviciul informativ din care de fapt, făcea parte. Serviciul Secret a mai interpus în spionajul maghiar hortyst și alți agenți de ai săi.

Concomitent cu aceste acțiuni, acest aparat (precum și celelalte compartimente ale Secției II-a) și-a îndreptat ascuțișul săbiei sale și împotriva spionajului bulgar, care, după cum se cunoaște conlucra îndeaproape cu cel german și maghiar. De fapt, se continuase acțiunea informativă inițiată încă din a doua jumătate a anului 1924. Descoperirea prin agentura de care se dispunea, precum și prin unele sesizări făcute de serviciile informative franceze,⁴²⁾ că în ultimul timp serviciile de spionaj bulgare în colaborare cu primele două, își intensificaseră activitatea împotriva României și a aliaților săi din Mica Înțelegere, a făcut ca și aparatul informativ militar românesc să ia aceleași măsuri. Ca și în primele două cazuri s-a acordat o atenție deosebită spionajului militar. Aflarea de date despre intențiile sau măsurile deja luate în acest sens. De altfel s-a și stabilit că „pentru completarea stocului său de armament de infanterie, Bulgaria a importat în ultimii doi ani cantități însemnate de puști și în special un stoc de 2500 puști mitraliere Madzen, aduse din Danemarca”.⁴³⁾ Cit privește „materialul de artilerie”, datele culese precizau că acesta „deocamdată nu este suficient”, iar acela care există este deja „uzat din cauza celor două războaie consecutive pe care le-a avut Bulgaria”, (1913 și 1916—1918). În această direcție nici în viitor nu se semnalau perspective care să schimbe oarecum starea de fapt.

³⁶⁾ Ibidem, fila 16

³⁷⁾ Ibidem

³⁸⁾ Ibidem, vol. 9, fila 130 (verso)

³⁹⁾ Ibidem, sursa citată, fila 195.

⁴⁰⁾ Ibidem.

⁴¹⁾ Ibidem, sursa citată, fila 195 (verso).

⁴²⁾ Arhiva C.S.S., dos F.O., 88301, vol. 6, fila 66.

⁴³⁾ Biblioteca C.S.S., cota III/I 982 „Buletin de informații” p. 38.

„Situația financiară precară a Bulgariei nu-i permite -- precizau informările -- înzestrarea în mod intens a armatei cu material de artilerie". Deci Bulgaria acelor ani, cu toate măsurile de înarmare desprinse care aminteau mai sus, nu prezenta un pericol real pentru tulburarea păcii în Balcani.

Desigur, după cum se poate înțelege de la sine, din atenția Serviciului Secret și a celorlalte compartimente ale Secției II-a, care lucrau mișcările în mână, nu a scăpat nici marea noastră vecină de la răsărit. Relațiile între România și U.R.S.S. în acea perioadă erau încă destul de reci. S-a manifestat și de o parte și de alta neîncredere. Sigur, această stare de lucruri era determinată și de orânduirile sociale diferite existente în cele două țări vecine. Burghezia românească nu putea privi cu ochi buni puterea muncitorilor și țăranilor instaurată în U.R.S.S. Ea se temea că nu curva muncitorii și țăranii români însuflețiți de victoria Marii Revoluții Socialiste din octombrie 1917, înlăpătuți în Rusia, să nu pornească și ei pe același drum. De altfel, pentru a preîntâmpina nu astfel de dezamădămint, după cum se cunoaște, cercurile reacționare ale burghezo-moșierimii române, în anul 1924, trecuseră Partidul Comunist în afara legii.

Neîncrederea față de U.R.S.S. mai era, totodată, alimentată și de către unele puteri străine, care aveau tot interesul să mențină România în sfera lor de influență. Încercările unor oameni politici burghezi români cu vederi mai lucide de a crea relații normale pe linie de stat încă din anii 1920—1921 cu Uniunea Sovietică, au întâmpinat opoziția din umbră a puterilor amintite și astfel negocierile au trebuit să fie abandonate. Deși ulterior s-au mai făcut și alte încercări de apropiere, totuși relațiile diplomatice n-au fost reluate decît în anul 1934. Deci, în anul 1929 situația relațiilor dintre cele două țări nu se schimbase prea mult. În schimb starea de fapt, care a dăinuit încă, a facilitat intensificarea activității de spionaj și de o parte și de cealaltă. Arestarea și de unii și de alții a o serie de persoane trimise cu misiuni informative sau de diversion, pe teritoriul celeilalte părți, a avut darul să mențină o stare puțin propice încrederii reciproce. Zvonurile că U.R.S.S. ar avea intenția să atace România, alimentate atît de unele cercuri burgheze din interior, cit și de către unele puteri străine, au întărit și mai mult starea de răcoare amintită. Aceasta a determinat aparatul informativ al Marele Stat Major, respectiv Serviciul Secret și celelalte compartimente ale Secției a II-a (în special centrele informative de pe graniță), să intensifice activitatea de culegere a informațiilor de dincolo de Nistru. Ca și în exemplele date mai înainte, un interes deosebit s-a acordat informațiilor militare. S-a reușit astfel să se stabilească armamentul de care dispunea infanteria,⁴⁴⁾ artileria batalionară, cavaleria⁴⁵⁾ și motorizatele (carele de luptă)⁴⁶⁾ sovietice.

„Informațiile noastre despre armata sovietică -- arăta generalul Simion Florescu, fost șef al Secției II-a în acea perioadă -- erau mult mai exacte și mai complete decît ale polonezilor".⁴⁷⁾ În cadrul alianței de

prietenie ce exista între România și Polonia, periodic se făceau schimburi de informații asupra țărilor din jur. Bineînțeles, îndeosebi asupra U.R.S.S., țară în care puterea muncitorilor și țăranilor se întărea tot mai mult.

Datele și știrile culese de Serviciul Secret, din U.R.S.S., în afara interesului ce-l prezentau în ce privește cunoașterea potențialului militar, și-au mai dovedit și o altă utilitate. Datorită exactității lor, așa după cum preciza generalul Florescu cu ani mai târziu (1940), „s-au evitat concen-trările de trupe inutile, care provocau cheltuieli zadarnice, atunci cînd Siguranța Generală dădea informații alarmante și necontrolate că ne atacă sovietele".⁴⁸⁾ E vorba de zvonurile amintite lansate de obicei de unele servicii de spionaj străine și preluate de Siguranță, care urmăreau să mențină o stare de tensiune permanentă între România și statul sovietic.

Concomitent cu acțiunile întreprinse pe tărîm informativ, împotriva statelor amintite „Serviciul Special de Informații din Marele Stat Major",⁴⁹⁾ așa s-a mai denumit Serviciul Secret începînd cu acest an (1929), și-a dirijat, desigur, într-o măsură mai mică, agentura și asupra altor țări care ne erau prietene. A cules o serie de informații și despre acestea. Îndeosebi se urmărea cunoașterea adevăratelor gînduri pe care statele în cauză le aveau față de România (adică aflarea din timp a acestora, ca într-o situație dificilă să se știe pe cine se poate conta și pe cine nu). Acesta era un principiu mai vechi al șefului Serviciului Secret, principiu pe care îl mai aplicase și pe timpul primului război mondial, cînd condusesese Serviciul Special de Siguranță al Deltei Dunării și apoi al Dobrogei.

Serviciul Secret în afara acțiunilor întreprinse pe tărîm informativ peste graniță și contrainformativ în interior, se angrenase tot mai mult și în urmărirea organizațiilor și grupărilor politice. În mod deosebit își îndreptase atenția asupra acțiunilor întreprinse de către clasa muncitoare sub conducerea partidului său comunist. Își aducea și el în acest fel partea sa de contribuție reacționară, de apărare a intereselor claselor exploatatoare.

Colonelul, iar mai târziu generalul Gh. Petrescu, fost în acei ani șef al biroului căutarea informațiilor din cadrul Secției II-a, arăta că: „Din anul 1929 -- Moruzov (respectiv Serviciul Secret-n.n.) începe a activa intens din punct de vedere al informațiilor pe terenul politic intern și-l vedem... lucrînd direct fie cu ministerul de Război, fie chiar cu președintele Consiliului de Miniștri".⁵⁰⁾

În acest an datorită rezultatelor obținute de către aparatul pe care-l conducea, Mihail Moruzov a fost numit definitiv în fruntea acestuia (pînă la această dată fusese plătit ca diurnist din fondul informațiilor). „În bugetul pe anul 1929" al Ministerului de Război s-a prevăzut oficial, pentru prima dată, postul de „șef al Serviciului Special de Informații din Marele Stat Major".⁵¹⁾ Numirea definitivă a lui M. Moruzov în această înaltă funcțiune s-a târăgănat ani în șir, datorită faptului că acesta nu

⁴⁴⁾ Ibidem, sursa citată, p. 11.

⁴⁵⁾ Ibidem.

⁴⁶⁾ Ibidem, sursa citată, p. 14.

⁴⁷⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.A., nr. 20954, vol. 21, fila 157

⁴⁸⁾ Ibidem, sursa citată.

⁴⁹⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.A., 20954, vol. 13, fila 71.

⁵⁰⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.A., 20954, vol. 21, fila 10—11.

⁵¹⁾ Ibidem, vol. 13, fila 52.

poseda studii superioare, așa cum se cerea pentru o astfel de demnitate. Apreciindu-i-se însă calitățile de om al informațiilor, dovedite în activitatea practică, la intervențiile repetate ale Marelui Stat Major, s-a făcut o derogare de la prevederea amintită.

Anul 1930 găsește Serviciul Secret în plină ofensivă. El continuă să obțină rezultate apreciable atât în ce privește culegerea de informații în afara granițelor, cât și în desfășurarea unor acțiuni contrainformative pe plan intern. Se încearcă efectuarea de noi infiltrații și interpuneri în unele servicii de spionaj străine. Așa a fost de pildă cazul cu informatorii „479” „238”, și „348”,⁵²⁾ sau cazul informatorului „Clujanul”

...238", și „348",⁵²⁾ sau cazul informatorului...
 În filtrarea se făcuse prin trimiterea acestor agenți în întâmpinarea
 spionajului hortyst. După un timp oarecare agenții în cauză s-au „lăsat”
 recrutati, au câștigat încrederea spionajului amintit și au început să acțio-
 naze. Pe baza celor stabilite, în luna mai 1930, Serviciul Secret raporta
 următoarele: „Pe teritoriul nostru există o serie de ele-
 mente (ale spionajului străin-n.n.), care sub diferite ocupațiuni camufla-
 te, îndeplinesc funcțiunea de indicatori. Astfel avem cazul lui „F” și „S.”
 care s-au dat, unul, drept remizier și altul bancher”.⁵³⁾ — preciza Ser-
 viciul Secret. „Alte elemente îndeplinesc funcțiunea de recrutori, adică
 angajează elemente pentru spionaj, cum e cazul cu „B.” și maiorul „D.”
 (ambii cadre ale spionajului hortyst care acționau în România-n.n.)”

„Elementele astfel recrutate — precizează Serviciul Secret în continuare — sînt în urmă trimise pe cheltuielile acestora la Budapesta și mai ales la Viena” (urde se găsea centrul de coordonare al serviciilor de spionaj germano-maghiare-n. n.). Pentru astfel de călătorii agenții recrutati primeau „sume importante între 30—50.000 lei”. Serviciul Secret raporta că astfel de sume primiseră și „agentul nostru acoperit nr. „479” și nr. „238”.⁵⁴⁾

„In aceste orase — (Budapesta și Viena-n n.) — mai preciza Serviciul Secret, se fac angajamente, se stabilesc sistemele de lucru, cit și recompensele”.

...Agentul nostru nr. „348”, urmează și el să plece pe cât de curând la
Viena, pentru asemenea aranjamente”.⁵⁵⁾

Desigur, reușita operațiunii de interpunere, constituia un obiectiv de seamă, dar nu era totul. Serviciul Secret mai avea în vedere și un alt aspect : consolidarea acestor interpuneri. De aceea el avea grijă ca agenții amintiți să furnizeze totuși unele date spionajului amintit : unele contra-facute, altele chiar reale. „Obținându-se aprobarea Corpului 6 de Armata

se arată într-un raport al Serviciului Secret — (unul din agenții n. n.) a predat diferite informații cit și un tabel al depozitelor de muniții «Z» și «C»⁵⁶). Informații care nu prejudiciuau desigur cu nimic interesele armatei (unele fiind false-n. n.), dar care constituiau o momeală pentru spionajul hortyst. În acest fel agenții amintiți puteau să acționeze.

fără a da de bănuît spionajului care îi „recrutase”. Ba mai mult, se realiza și dezinformarea adversarului (prin documentele false furnizate). Agentul „348” reușise să cîștige într-o asemenea măsură încrederea spionului „B”, rezident al spionajului amintit în România, încît nu i-a fost greu să stabilească că acesta poseda: „Anuarul armatei (române-n.n.), cit și un volum cu efectivul de pace al armatei pe (anii-n.n.) 1918—1929”.⁵⁷⁾ Deci, spionul „B” mai dispunea de încă un informator sau poate mai mulți în rindurile armatei noastre. Informație destul de valoroasă pentru organele noastre informative. Ceva mai tirziu, „348” a observat în casa de fier a lui „B” un caiet special „cu însemnări de bani, dați diferiților agenți, putînd remarca vreo 8 nume de persoane, iar în dreptul lor diferite sume de bani”.⁵⁸⁾

Față de această situație, Serviciul Secret raporta forurilor sale superioare că : „Pe lângă mijloacele noastre de supraveghere pe care le-am intensificat pentru a identifica cât mai mult sistemul de funcționare a acestui serviciu (hortyst de sub conducerea lui „B“-n.n.), cât și personalul de agentură, agentului special „348“ i s-au dat instrucțiuni să studieze o eventuală posibilitate de a se sustrage prin unele mijloace posibile materialul informativ din casa de fier”.⁵⁹⁾

N-a mai fost însă nevoie de o asemenea operațiune, deoarece, cu după mult timp, „348” a aflat și pe altă cale ceea ce trebuia. Devenise atât de apropiat de rezidentul spionajului hortyst, încît acesta ajunsese să-l folosească chiar la întocmirea unor rapoarte informative către centru.

Concomitent cu informațiile primite prin agenții interpuși, Serviciul Secret mai obținea date din țara vecină și de la alți informatori trecuți peste graniță pe alte căi. Astfel, pe baza acestora făcea cunoscut Secției II-a la data de 17 mai 1930, că : „În decursul lunii aprilie.. birourile de informațiuni militare ungare din preajma Tisei au primit 5 automobile prevăzute cu posturi de emisie și recepție-radio”. Astfel, postul „Nr. 1-A — R.K-P” „Me” era destinat „biroului din Miskolcz”, postul „Nr. 2 A.R.K.P. «Don», biroul Debrecsin ; postul „Nr. 3 — A.R.K.P. «Gya», biroului din Gyula ; Nr. 4 — A.R.K.P. «Szgd» biroul din Szeghedin, iar postul Nr. 5 — A.R.K.P. «Pes», biroului din Pecs”.⁶⁰⁾

Posturile de radio enumerate erau date în dotarea birourilor amintite în vederea întreținerii legăturii între acestea pe timpul când urma să se facă „anumite servicii de control de-a lungul frontierei” (mai precis de spionaj asupra României-n.n.).

Aceste posturi puteau intra in legătură și cu posturile principale ale centralei de spionaj din Budapesta.

....În curând - preciza Serviciul Secret vor fi înzestrate cu posturi receptoare și posturile jandameriei din regiunea de frontieră".⁶¹⁾

Dotarea birourilor de informații militare hortyste cu tehnică radio impunea desigur organelor de specialitate românești să-și perfecționeze

50) Arhiva CSS, dos FO, 88301, Vol. 9, fol. 244.

5) Arhiva CSS. dos F.O. 88301. vol 9, fila 234

⁵⁴) Idem.

Idem.

⁵⁶⁾ Ibidem, fila 233.

⁴⁷) Ibidem, fila 234

¹⁵) Ibidem, tla 235

⁵²) Arhiva CSS, dos. FO 88201, vol. 9, ff. 235–236.

⁶⁰⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.O., 88301, vol. 5. fila 89.

⁶¹⁾ Ibidem, sursa citată.

in afara cazurilor amintite, in acest an (1930), se mai descoperiseră și alte acțiuni inițiate de către spionajul străin îndreptate împotriva României. Ele se dovediră însă de perspicacitatea aparatului nostru informativ.

Consolidându-și propria-i situație, Moruzov întărise și poziția Serviciului Secret. Il făcuse cunoscut, apreciat.

„La puțină vreme după sosirea regelui — arăta generalul Simion Florescu (șeful Secției II-a), — am primit ordin de la dl. general Sarnicovici (șeful M.St.M.-n.n.) să mă îngrijesc de un înlocuitor (al șefului Serviciului Secret-n.n.), deoarece M.S. Regele îl suspectează”. 63)

Dar precum cameleonul își schimbă culoarea după mediu înconjurător și Moruzov în situația de față procedează la fel. Se dă de partea celui mai tare. De acum caută prin orice mijloc să intre în grația regelui. Mai întâi, încearcă să-și etaleze calitățile profesionale. În acest sens el profita de rezultatele obținute de aparatul pe care-l conducea. Așa după cum preciza colonelul Gh.Petrescu, despre care mai amintisem, „În anul 1929, Moruzov prin serviciul de contrainformații pe care și-l organizase (e vorba de Secția Contrainformații a Serviciului Secret-n.n.), în colaborare cu Siguranța generală a statului, a dat peste firul vastei organizații de spionaj sovietică în țara noastră (Vărzaru-Solomon).⁶⁵ Această organi-

Serviciul Secret devine de acum și un serviciu de informații al palatului. Șeful acestuia care în trecut „nu se prea amestecase în politică, devine un factor preponderant în jocul de combinații al partidelor“. În

72) *Idem.*

„...într-o anumită măsură să Meruzov „este dirijat exclusiv și direct de rege și Urdăreanu, prinzând acum fonduri speciale și de la palat” 73) Abilitatea acestor omi-
civisese și de asta data. Nu înseamnă însă ca Serviciul Secret devenind
de acum și un serviciu informativ al regelui, încetează de a mai fi un
organ de informații al armatei. NU ! El își va desfășura activitatea în am-
care urmează și pe un tărâm și pe celălalt.

★
★ ★

Din acțiunile și modul de lucru al Serviciului Secret în această pe-
riodă, considerăm a fi demne de reținut și analizat unele aspecte. La
acțiunile de culegere a informațiilor din afara granițelor, participa atit
aparatul informativ care acționa în diferite țări, cit și aparatul contrainfor-
mativ (infiltrarea de agenți în organizațiile de spionaj străine ce acționau
pe teritoriul nostru, anchetarea unor spioni arestați etc.). Și invers, la de-
pistarea cadrelor serviciilor de spionaj străine ce acționau în România,
își aducea partea sa de contribuție și Secția informații externe. Există
totodată o strinsă colaborare și cu celelalte organe cu profil asemănător
siguranța și jandarmeria. Se pune un accent deosebit pe interpuerile de
agenți. Informatori care se „lăsau recrutați” de spionajul advers. Prin
aceștia se putea stabili : Ce informații caută spionajul străin ? Unde inten-
ționa să pătrundă ? Dacă mai dispunea și de alți informatori într-un do-
meniu sau altul ? Dezinformarea spionajului respectiv prin furnizarea de
informații contrafăcute. Descoperirea și a altor cadre ale spionajului în
cauză etc.

— **Tactica de a nu distruge o organizație de spionaj descoperită,** mai
ales în fața de organizare, repunerea de asemeni analiză și meditare asu-
pra ei.

În ce privește spionajul advers, este demn de reținut încercările de
a pătrunde în armată, atragerea unor ofițeri sau chiar soldați, pătrunderea
prin incorporare — recrutarea înainte de satisfacerea stagiului militar
etc., precum și modul de pătrundere în organele informative românești
(indicația ca unii agenți de ai lor să ceară încadrarea ca angajați în servi-
ciile informative respective).

Nu este exclus, desigur, nici în zilele noastre, ca serviciile de spionaj
străine să întreprindă astfel de acțiuni care, dacă le reușesc, le pun în
posesia unor informații de mare valoare.

UNELE CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA CONȚINUTUL ȘI FORMELE PROPAGANDEI ÎMPOTRIVA ORÎNDUIRII SOCIALISTE DESFĂȘURATE DE DIFERITE CATEGORII DE ELEMENTE OSTILE

(Partea a II-a)

Maior ION DAIANU,
doctor în filosofie.

Capitolul II. CONȚINUT ȘI FORME ALE PROPAGANDEI ACTUALE A LEGIONARILOR.

Profunde transformări politice, ideologice, culturale și economice
petrecute în țara noastră în cursul revoluției și construcției socialiste au
modificat fundamental structura de clasă și fizionomia societății românești.
au fost și sint reflectate în sensuri felurite în profilul politico-moral și în
statutul social al cetățenilor României.

Foștii frustrați și exploatați de la orașe și sate, în făptuirii revolu-
ției socialiste, care constituiau imensa majoritate a populației, au devenit
stăpînii de fapt și de drept ai bogățiilor țării, ai rezultatelor propriilor lor
munci, ei hotărâsc de sine stătător, în mod liber și cu întregul simț al
responsabilității asupra destinului patriei noastre socialiste.

Foștele clase exploatare și exponenții lor politici — statul, dife-
ritele partide și grupări politice — au fost răsturnate de la putere și
înlăturate de mersul implacabil al istoriei. Cele mai multe din persoanele
care le alcătuiau, înțelegînd, într-un fel sau altul, oricum printr-un proces
sinuos, imperativul istoric, ori pur și simplu sub impulsul spiritului de
conservare, s-au încadrat într-o activitate onestă, găsindu-și loc și satis-
facții în procesul de edificare a noii României. O altă parte dintre acestea,
nevrînd sau neputînd să se adapteze la noua situație, sperînd să recîștige
„raul pierdut”, s-au opus mersului înainte al țării prin recurgerea la cele
mai diverse mijloace — sabotaj, trădare, asasinarea unor activiști de
partid și de stat, organizarea de bande înarmate etc. —, ceea ce a făcut
necesară luarea măsurilor cuvenite, de către forțele revoluției, pentru
curățirea drumului de asemenea piedici. Astfel că cele vinovate au fost
arestate, judecate și condamnate, unele dintre ele însă, temîndu-se de

mar la poporul pentru crimele comise, au fugit în diferite țări capitaliste, unde își continuă activitatea dușmănoasă, antisocialistă și antinațională.

Experiența țării noastre, cit și a celorlalte țări care au înfăptuit revoluția socialistă, reliefează, ca o manifestare cu caracter de legitate, că majoritatea persoanelor care au făcut parte din fostele clase stăpînitoare ori s-au aflat în slujba acestora, deci care au pierdut poziții sociale și avantaje datorită revoluției, sînt deosebit de sensibile la evenimentele interne și internaționale care, după opinia lor, ar putea schimba sensul dezvoltării istorice. La unele dintre ele, ideile și sentimentele de acest fel rămîn în stadiul de trăiri interioare, de simple intenții, la altele însă se exteriorizează în acțiuni de un gen sau altul, mai mult sau mai puțin grave, împotriva orîndurii sociale existente, împotriva securității statului respectiv.

În relațiile actuale din țara noastră, dintre persoanele pretabile la astfel de acțiuni, legionarii constituie categoria de elemente dușmănoase cea mai periculoasă. În reprezentarea celor care au atînat în altă parte și organizații fasciste, deținea și deține în baza de lucru a aparatului de securitate o pondere însemnată — 51% în 1968, 54% în 1969, 38% în 1970 și 36% în mai 1971 — și furnizează o anumită parte a autorilor de manifestări ostile contra securității statului. Astfel, în perioada anilor 1965—1970, din totalul persoanelor arestate, puse în discuție publică și avertizate de către organele securității statului, aceste elemente au reprezentat 8,3% în 1965, 7,2% în 1966, 7,6% în 1967, 26,8% în 1968, 23% în 1969 și 15,1% în 1970. Proportia redusă dintre ponderea celor cuprinși în baza de lucru și a celor arestați, puși în discuție publică și avertizați se datorează, după părerea noastră, activității organelor de securitate care pe unii dintre aceștia îi determină să renunțe la acțiuni dușmănoase, iar intențiile sau încercările de activitate ostilă ale altora au fost și sînt dejuocate prin măsuri preventive (comunițarea, ostracism, contactare etc.) întreprinse de aparatul de securitate.

Periculozitatea mare a legionarilor decurge însă nu atît din parametrii cantitativi cît mai ales din cei calitativi, adică din acele caracteristici ale acestor elemente — fanatism, capacitatea de a folosi cu abilitate diversificat și adecvat, în raport de condiții, diferite metode, procedee și tactici — formate ca urmare a „educației” în spiritul misticismului și naționalismului, al terorii și crimei făcute în cadrul organizațiilor fasciste, a unei activități îndelungate desfășurate în clandestinitate, iar de unii dintre ei și în cadrul unor servicii de spionaj străine, a timpului petrecut în detenție etc.

Conținutul și metodele propagandei legionarilor sînt determinate de scopurile urmărite de această categorie de elemente, de formația lor juridică și evenimentele interne și internaționale.

În perioada antebellă organizația legionară preconiza să vină la conducerea țării și pentru aceasta s-a străduit să discrediteze partidele politice burgheze tradiționale (îndeosebi aripa lor democratică, căci cu ele lipsa de patriotism și trădarea intereselor țării, concomitent cu prezen-

tarea legionarismului ca „fenomen providențial” ce întrunește toate însușirile pozitive pentru „salvarea neamului românesc de la prăbușire și conducerea țării pe culmile măreției și gloriei”.

Și astăzi, țelul suprem al legionarilor care-și mențin crezul a rămas același, legîndu-l însă de situația factorilor politici mondiali. Ei speră într-o eventuală înfruntare violentă dintre forțele progresului și forțele reacțiunii, dintre socialism și capitalism care ar putea duce la schimbarea orînduirii socialiste din țara noastră și ar facilita venirea lor la conducerea statului român. În această privință, N.O., fost șef de cabinet al lui Horia Sima la vicepreședinția Consiliului de Miniștri, afirmă: „R.F.G., în efortul de a reface unitatea celor două țări (celor două state germane — n.n. — I.D.), va declanșa un conflict mondial, în urma căruia comunismul va fi înfrînt și atunci se va termina și cu comunismul din România”¹⁾, sau legionarul S.B. care susține: „Regimul din România va fi răsturnat ca urmare a unui conflict armat dintre sistemul capitalist și cel socialist, care se va încheia cu victoria capitalismului”²⁾.

De remarcat că legionarii își bazează speranța și calculele nu pe forțele proprii sau pe sprijinul poporului român, ci pe o eventuală victorie pe plan mondial a grupărilor politice de aceeași factură ideologică și morală cu ei.

Legionarii din emigrație caută sprijin și colaborare la statele cu regimuri fasciste, la cercurile și grupările cele mai reacționare situate la extrema dreaptă a eventaiului politic. În acest sens, Horia Sima a realizat o înțelegere privind coordonarea activității de propagandă anticomunistă cu conducătorii organizației neofasciste „Noua ordine europeană” din Spania și ai „Mișcării sociale italiene”. De asemenea, urmărește întărirea colaborării cu opoziția guvernamentală din R.F. a Germaniei, îndeosebi cu gruparea lui F.J. Strauss, precum și cu „Partidul american independent” din S.U.A. condus de George Wallace.

Nedreptînd fanatismul și reactionarismul lor extrem, legionarii, iritați de actele mai realiste ale guvernelor din unele țări capitaliste, nu pregetă să se amestece în treburile interne ale țărilor în cauză făcînd aprecieri de felul cum să fie dusă politica într-o chestiune sau alta, ori „dînd sfaturi” cetățenilor din țările respective în legătură cu persoanele care să fie sau să nu fie alese în funcții de conducere ale statului. Astfel, după alegerea lui R. Nixon președinte al S.U.A., o publicație legionară scria în 1968: „Nixon a fost ales de forțele conservatoare ale țării cu indicația precisă să schimbe politica internă și externă a Americii. Contra politicii de concesiuni la infinit comunismului mondial, contra spiritului de la Teheran și Yalta, contra dezordinilor și violențelor interne, contra pretențiilor absurde ale populației de culoare ca peste noapte să devină egală cu albi, fără să fi trecut prin același proces educativ și creator de cultură și civilizație, contra infiltrațiilor comuniste care operează din interior în dezorganizarea acestei țări... Dacă prin absurd, Nixon va continua politica nefastă de concesiuni față de Moscova, opinia publică

¹⁾ Arhiva C.S.S., F.U.P. dosar nr. 23386 vol. 1, f. 95.

²⁾ Arhiva C.S.S., I.S.J. Bacău, F.U.P. dosar nr. 3804 vol. 3, f. 27.

nu-l va urma și nu se va întoarce nici la partidul democrat. Ea va merge înainte pe drumul patriotismului american și viitorul președinte se va numi Wallace. (sublinierea noastră — I.D.)³⁾ Aceeași publicație în 1970 notează că evoluția pozitivă a relațiilor României cu statele capitaliste constituie „un scandal care nu se explică altfel decât prin lamentabila degenerare a politicii occidentale, care a ajuns un instrument de manevră în slujba conspirației comuniste. Românii din America trebuie să meargă mai departe trăgând toate consecințele: prin votul lor să promoveze la Casa Albă și în Congres elementele care să nu-și bată joc nici de propria țară și nici de nefericitele popoare subjugate (de cerul lui Wallace — nota și sublinierea noastră — I.D.)⁴⁾.

Totodată legionarii se orientează în avocații ai rasistilor din Africa de Sud și din Rhodesia și al „coloniștilor portughezi”. „Populația neagră marșantă — susțin aceștia — a avut drept o contribuție brută la civilizația Rhodesiei. În Africa de Sud, nedreptatea ce se face albulor de aici cînd li se cere să renunțe la „apartheid”, este și mai evidentă. Mai întâi s-au așezat albi aici și abia mai târziu au fost aduși negrii — din nord pentru a servi în întreprinderile miniere... Forțele oculte ale comunismului mondial au decretat moartea Rhodesiei, a Africii de Sud și Portugaliei, trei țări care împiedică căderea acestui continent (a Africii-n.n.) în barbaria comunistă”.⁵⁾

Cele citate exprimă concomitent poziția legionarilor în unele probleme social-politice majore ale lumii contemporane, și definesc fără echivoc politica acestora ca o politică de colaborare cu acele grupări din diferite țări care se situează la extrema dreaptă a vieții politice și de susținere a celor mai reacționare regimuri social-politice — fasciste, colonialiste, rasiste.

Pentru a completa imaginea politicii internaționale a legionarilor și a oferi, în fond, adevărata față actuală a acestor preținși salvatori ai neamului românesc, voi mai releva, folosind propriile lor aprecieri, atitudinea adoptată ori soluția preconizată de ei în unele chestiuni cardinale care frământă opinia publică mondială și care privesc nemijlocit pacea și progresul în lumea de azi, destinele însăși ale popoarelor.

Aceștia se pronunță categoric împotriva politicii de coexistență pașnică a statelor cu orînduirii sociale diferite, împotriva destinderii în relațiile internaționale. „Numai o atitudine dură a Occidentului — susțin ei — nu numai față de Moscova, ci contra întregului bloc comunist — poate să determine schimbări substanțiale... Trebuie convinși factorii responsabili ai politicii americane de necesitatea unei blocaje a lumii comuniste, diplomatice, economice, morale, științifice etc. Nu relații cu tiranii, ci tăierea totală a acestor relații. Leacul va fi infailibil și comunismul se va prăbuși”.⁶⁾ Guvernului R.F. a Germaniei, care în 1966 începuse a manifesta unele tendințe de îmbunătățire a relațiilor cu țările socialiste, îi reco-

mandau „o rămînere în „imobilismul” de pînă acum, credincios alianței Atlanticului, credincios doctrinei Hallstein și ostil oricărui raport cu răsăritul bolșevizat”⁷⁾ Legionarii din strălătită „apreciază” în inversunare împotriva „coexistențialismului”, adică în pofda „atitudinii corectă, patriotice față de statul român. În acest sens, se afirmă: „Frontul anticomunist din exil, în toate țările unde a reușit să se constituie, n-ar putea rezista dacă n-ar exista blocul de granit al mișcării legionare”⁸⁾

În legătură cu preocupările popoarelor și ale exponenților lor politici de a crea o situație de pace și certitudine în Europa, în aceeași publicație legionară se scrie: „Conferința de securitate europeană, care ar trebui să se numească „de nesiguranță”, va însemna sfîrșitul Europei Occidentale. Este o fatalitate care nu se poate evita decît printr-o politică anticomunistă activă”.⁹⁾

Legionarii nu-și dezic reacționarismul lor extrem nici atunci cînd își precizează poziția într-o altă problemă care frîmîntă opinia publică mondială și conștiința popoarelor, aceea a războiului agresiv din S.U.A. în Vietnam. Ei îndeamnă administrația S.U.A. la intransigență pentru obținerea victoriei împotriva popoarelor din Indochina. În această privință, iată ce susțin: „Ce va face Nixon? Va birui în el patriotismul adevărat și cu orice risc va continua războiul din Indochina pînă la victorie, sau va capitula în fața conspirației comuniste?”¹⁰⁾

Cît de distructivă ar fi politica legionară, dacă ar avea posibilitatea să și-o ducă în numele unui stat, reiese și din atitudinea lor de desconsiderare și dispreț față de Organizația Națiunilor Unite. Iată-o expusă fără ocol: „O altă primejdie pentru libertatea și viitorul popoarelor o constituie Națiunile Unite, primejdie cu atît mai mare cu cît această oficină a conspirației comuniste invocă nobilele principii de libertate și demnitate umană, pentru a justifica acțiunile ei.”¹¹⁾

Relatarea pe scurt a alianțelor realizate sau preconizate de legionarii în emigrație și a politicii lor, rezultate din opțiunile afișate și atitudinea adoptată față de unele dintre principalele probleme ale vieții internaționale actuale dezvăluie pregnant faptul că rămășițele fostei organizații legionare au în privința politicii mondiale o poziție similară cu a celor mai reacționare regimuri politice existente astăzi în lume și a celor mai extremiste de dreapta cercuri sau formații politice. Atitudinea politică a acestora se caracterizează nu numai printr-un anticomunism acerb, violent, ci deopotrivă și prin ostilitate față de democrația burgheză, concomitent cu manifestarea simpatiei și adeziunii la politica de asuprire colonială, de discriminare rasială, de rezolvare a litigilor internaționale prin violență și război. Deci, faptele trecute și prezente demonstrează, fără putință de tăgadă, consecvența legionarilor în ceea ce privește alianța

³⁾ Țara și exilul, curier informativ al mișcării legionare. Madrid nr. 1-2. 1968. p. 2-3.

⁴⁾ Ibidem, nr. 1-2, 1970, pag. 8-9

⁵⁾ Ibidem, nr. 5, 1966, pag. 1-2

⁶⁾ Ibidem, nr. 7-8 din 1969, p.p. 8, 18

⁷⁾ Ibidem, nr. 12 din 1968, pag. 3

⁸⁾ Ibidem, nr. 7-8 din 1969, pag. 22.

⁹⁾ Ibidem, nr. 5-6 din 1970, pag. 5.

¹⁰⁾ Ibidem, nr. 7-8 din 1970, pag. 2.

¹¹⁾ Ibidem, nr. 3 din 1966, pag. 9

lor cu forțele cele mai reacționare din lume: în trecut cu regimurile fasciste din Italia, Germania și Spania, astăzi cu regimurile de aceeași natură din Spania, Portugalia, cu cercuri, organizații și partide similare din R.F.G., Italia, S.U.A., etc., precum și cu regimurile rasiste din Republica Africii de Sud și Rhodesia.

Aceasta este concepția actuală de politică internațională a legionarilor și ea constituie conținutul propagandei lor pe această linie.

În ceea ce privește scopul urmărit, se constată că și legionarii din țară, mai mult sau mai puțin activi, nutresc aceeași speranță și anume că se vor ivi împrejurări favorabile când ei vor veni la conducerea statului. Astfel, în cadrul comentariilor dușmănoase la adresa orînduirii socialiste, legionarul B.D. susținea că este iminentă schimbarea regimului din țara noastră și venirea la conducerea țării a legionarilor sau a unui regim național-creștin în care ei să joace un rol preponderent. „Comuniștii — afirmă legionarul T.T. — trebuie să dispară...” Legionarii vor veni din nou la putere... trebuie să fim pregătiți”.¹²⁾ Sau legionarul I.G., într-o lucrare de sertar, îndemînd la „înțelepciune” și „cumințenie”, scrie cu ură și dispreț: „Numai astfel vom rezolva și vom putea străbate această junglă a dictaturii proletare, salvîndu-ne familiile și conservînd conștiința superioară a unor idealuri ce depășesc în timp orizontul falimentar al josniciilor marxiste; numai așa vom putea trece de impas, căci, pînă la urmă, tot bileiul lor se va prăbuși”.¹³⁾ Tot el, în alte împrejurări, susține: „Cred că pînă la urmă va veni o răsturnare gen antideluvian”¹⁴⁾, „istoria va trebui să aducă răsăritul unei dimineți pline de soarele tuturor năzuințelor și libertăților adevărate”¹⁵⁾, bineînțeles adevărate în sens legionar.

Desigur, pe lângă acest scop „strategic” incert, legionarii au și scopuri mai apropiate, care sînt de fapt singurele reale. Cei fugiti din țară, de pildă, trebuie să-și justifice simbria și să mențină încrederea și sprijinul acelor care a căror slujbă se găsesc. Pentru aceasta, ei se află în centrul acțiunilor dușmănoase pe care cercurile reacționare din exterior, serviciile de spionaj ale diferitelor state le preconizează și le întreprind în țara noastră. În această privință, schimbarea „patronilor” a fost recent prezentată la Sesiunea de comunicări și referate, organizată de C.S.S. în martie 1970, unde s-a arătat: „Avînd în față perspectiva desglor-americane, Sima, imediat după 23 August 1944, face declarații categorice împotriva comuniștilor la radio „Donau” și în manifestările destinate propagandei pe linia frontului... iar începînd din 1947 s-a realizat trecerea organizației legionare în slujba serviciului de spionaj american, indiferent dacă este vorba de grupul simist sau de grupul Papanace”.¹⁵⁾

Acestea sînt scopurile mai îndepărtate sau mai apropiate ale activi-

¹²⁾ Arhiva C.S.S., I.S.J. Argeș, F.O. dosar nr. 983 vol. 2, f. 2.
¹³⁾ Arhiva C.S.S., F.U.P., dosar nr. 56108 vol. 4, f. 55.
¹⁴⁾ Ibidem, vol. 7, f. 20 și vol. 6, f. 87.

¹⁵⁾ General maior Cosma Neagu, lt. col. C. Secuiu, lt. col. I. Barbulea, Legiionarii în slujba serviciilor de spionaj străine Vol. Lucrările sesiunii de comunicări și referate cu tema „Caracterul antinațional și antipopular al organizației legionare din

țată dușmănoase a legionarilor care nemijlocit urmăresc subminarea orînduirii socialiste din țara noastră prin acțiuni de spionaj, sabotaj și denigrare. Pentru aceasta, ei au ca principale preocupări: 1. menținerea, consolidarea și dezvoltarea spiritului de organizare al legionarilor și 2. lărgirea influenței legionare în rîndul altor persoane.

Acestor preocupări le este subordonată și întreaga propagandă legionară.

În continuare, vom încerca să analizăm propaganda ostilă a acestora îndeosebi din punct de vedere al conținutului, sub care pot fi identificate mai multe direcții.

În primul rînd, se poate aprecia că doctrina politico-ideologică a legionarilor a rămas în linii generale aceeași ca înainte de anul 1941, cînd, după cum se subliniază în compendiul de Istorie a României: „Esența ideologiei Gărzii de fier era anticomunismul, antisemitismul, obscurantismul și misticismul religios. Pentru ea să-și creeze aderenți printre paturile oamenilor muncii, Garda de fier a lansat lozinci demagogice ca: „omul și pogonul”, „pîine, pace și dreptate”, „contra exploatării capitaliste”, — lozinci menite să înșele masele populare”.¹⁶⁾ Bineînțeles, trebuie luate în considerare preocupările actuale ale acestora de a-și „moderniza” și adapta doctrina, de a contraface activitatea politică din trecut a organizației legionare prin încercări de atenuare sau de înlăturare a unor aspecte ale acestei doctrine care au devenit incomode, inoportune, de reabilitare și „umanizare” a legionarismului, precum și de „metamorfozare” a unor acțiuni politice ale Gărzii de fier, în sensul absolvirii ei de răspunderea săvîrșirii unor crime.

Tocmai asupra acestor note actuale, a încercărilor de modernizare și adaptare a doctrinei, mai puțin cunoscute, vom insista în analiza noastră și nu a fondului ei din trecut care este bine cunoscut.

Una din principalele direcții ale propagandei legionare actuale este reabilitarea legionarismului, prin prezentarea lucrurilor privind doctrina și practica politică a organizației legionare în culori cit mai favorabile, încercîndu-se „retușarea” unor fapte reprobabile din totdeauna care astăzi însă apasă greu asupra autorilor lor politici și morali, ceea ce i-a determinat să încerce a se dezice de ele.

Deși, după cum s-a arătat, legionarii colaborează azi în străinătate cu cele mai reacționare, inclusiv fasciste, formații politice, iar în trecut au fost în mariaj politic cu Italia fascistă și Germania nazistă — Codreanu declarînd că în 48 de ore de la venirea Legiunii la putere, țara va fi alăturată de puterile Axei —, totuși căpeteniile legionare se străduiesc să conteste aceste realități. Astfel, legionarul Șt. Palaghiță scrie: „În ce privește politica externă, Căpitanul n-a avut nici o legătură cu Hitler pe care, de altfel, nu l-a văzut niciodată... iar circulara Căpitanului din 1936, referitor la politica externă, prin care declara că imediat ce va veni la putere va intra în Axa Roma-Berlin, trebuie luată în contextul ei și nu în mod singular”¹⁷⁾, iar M. Sturdza susține că „Mișcarea legionară a fost singura

¹⁶⁾ M. Constantinescu, C. Dăncoviciu, Șt. Pascu, Istoria României — compendiu Ed. didactică și pedagogică—Buc. 1969, pag. 506.
¹⁷⁾ Ștefan Palaghiță, Garda de fier, Buenos Aires, 1951, pag. 38.

grupare politică, care nu a fost influențată niciodată de alte interese și durin decât cele românești. Nu și-a căutat investiția niciodată la Paris, sau Londra și nici la Berlin sau Roma. (sublinierea noastră - I.D.)¹⁸⁾ Și pentru că nu rămâne nici o urmă de îndoielă", în publicația „Țara și exilul” din iunie 1966, ce apare sub îndrumarea directă a lui H. Sima, se afirmă: „...noi nu am beneficiat de nici un sprijin din partea Reichului german, am cucerit puterea în 1940 fără sprijinul hitleriștilor și am fost scoși de la putere cu sprijinul hitleriștilor în 1941, pentru a poposi apoi în lagarele de concentrare germane... ea (Garda de fier-n.n.) a fost în conflict cu național-socialismul german, căruia nu s-a supus niciodată”¹⁹⁾

„Argumentele administrate” nu sînt de prea mare folos autorilor legionari, deoarece raporturile de subordonare dintre mișcarea legionară și cele două state fasciste, mai ale față de Germania nazistă, sînt de prea mare notorietate publică pentru a mai putea fi deghizate sau contestate.²⁰⁾

Legionarilor nu le mai convine antisemitismul ideologiei și politicii lor și de aceea încearcă să nege că doctrina și practica lor politică au avut caracter antisemit. Legionarul Chirilă Ciuntu scrie într-o lucrare publicată la Madrid în 1967: „În mișcarea noastră, bazată pe morala creștină, nu era loc pentru ură față de semenii, fie individ, fie popor”²¹⁾ În M. Sturdza, în lucrarea citată, susține: „Existau în țară partide și organizații al căror antisemitism se manifesta în mod mult mai palpabil decât al Legiunii lui Coneliu Codreanu (deci nu poate să nege totul-n.n.), care nu a tolerat niciodată din partea partizanilor lui vreun act de violență fizică împotriva persoanelor sau bunurilor evreiești”²²⁾. Și ca să fie mai convingător, autorul revine în aceeași lucrare, afirmind răspicat: „Adevărul este că în tot timpul vieții lui, Căpitanul a proclamat că violența fizică împotriva evreilor constituie o stupidă greșală. Ar fi expulzat din mișcare chiar și pe cei care s-ar fi făcut vinovați de un geam spart”.²³⁾ De necrezut, dar se urmărește degajarea lui Codreanu și a organizației sale de unul din pilonii săi ideologici și politici, de antisemitism.

O altă direcție a propagandei legionare constă în încercarea de absolvire a organizației lor de crimele și actele de violență săvîrșite de legionari. În legătura cu aceasta, legionarul Șt. Palaghiță scrie în cartea amintită: „Căpitanul n-a știut absolut nimic de planul de omorire a lui I.G. Duca de către Nicadori... făcut în închisoarea de la Făgăraș. Tot așa n-a știut nimic despre planul de omorire a lui Mihail Stelescu în 1936”, și după ce subliniază „atitudinea categorică a Căpitanului împotriva acțiunilor de violență (a lui Codreanu, care a debutat în politică prin asasinarea lui Manciu !-n.n.)” continuă: „Crimele puse în seama Legiunii ca petrecute în timpul „rebeliunii” au fost inscenări ale celor din jurul lui

Antonescu sau fapte ale aderenților personali ai lui Sima ori rate pentru „fatale”²⁴⁾. Deci, după aceste afirmații gratuite ale lui Palaghiță, răspunderea crimelor comise o poartă nu „Căpitanul” sau Legiunea, ci ele se datorează unor elemente „iresponsabile”, sînt „inscenări” ale altora din afara Legiunii, ori sînt puse pe seama „fatalității”.

La rîndul lor, susținătorii lui Horia Sima, nu se lasă nici ei mai prejos pentru a salva „onoarea” Legiunii și „purtarea morală” a „Comandantului”. „Soția mea — afirmă M. Sturdza — îmi comunica consternarea lui Horia Sima și a șefilor legionari față de stupidul asasinat al lui Nicolae Iorga și al Virgil Madgearu, asasinat calculat parcă inadins pentru a face mișcării cel mai mare rău ce-i putea fi cauzat în acele momente... Executarea criminalilor deținuți la Jilava a surprins dureros Comandamentul Legionar... reacțiunile violente ale legionarilor s-au executat întotdeauna fără știrea și împotriva dorinței Comandamentului Legionar.”²⁵⁾

Legionarul O. Roșu, referindu-se la aceleași orori săvîrșite de semenii săi, într-un mod romanțat și patetic, încearcă să demonstreze „nevinovăția”, „surpriza” și „minia” „Comandantului”, prin proba martorului ocular. În acest scop, el „își reamintește”: „Comandantul lăcramează... Deodată izbucnește: „Voi lăsa conducerea Mișcării. Nu pot tolera ca steagul Legiunii, sfințit de jertfa atîtor eroi și martiri, să fie împrăscat cu noroiul acestor nelegiuiri. Noi nu putem să ne însușim (sic!) metoda asasinatului întrebuintat de Carol și partidele politice contra noastră. Dacă pentru cei de la Jilava se poate găsi o justificare (deci aici este un asasinat „drept”-n.n.), celelalte acțiuni sînt pure imbecilități...”²⁶⁾

Ideii similare circulă și la unii legionari din țară. De pildă, legionarul I.G. afirmă că „asasinarea lui Duca, Iorga, Armand Călinescu și a celorlalți, nu aparține organizației legionare, ci unor membri ai acestei organizații care le-au săvîrșit din inițiativă proprie”.²⁷⁾ Totodată se constată că legionarii, atunci cînd apreciază că afirmarea adevărului e mai utilă propagandei lor ostile decât negarea lui, nu ezită să spună lucrurile pe nume, lăudîndu-se chiar cu crimele comise. Astfel, fostul șef de cabinet al lui Horia Sima, despre care am mai amintit, cu prilejul „meditării” unor elevi, le confia acestora că: „N. Iorga a fost considerat de Horia Sima și de legionari răspunzător pentru moartea lui C. Z. Codreanu și asasinat... Duca a fost împușcat pentru că a dizolvat organizația legionară în 1933 în timp ce era prim-ministru, iar Armand Călinescu, pentru că a patronat uciderea lui C. Z. Codreanu”.²⁸⁾

Considerăm că pentru cititorii noștri nu este cazul să apelăm la argumentele de ordin faptic și documentar, arhicunoscute, pentru a ne firma niște pledoarii false, străvezii și deseori contradictorii sub aspect logic, menite să arunce praf în ochii unor neavizați și să-i convingă de „purtarea morală” a organizației legionare. Acest aspect al propagandei legi-

¹⁸⁾ M. Sturdza, *România și sfîrșitul Europei*, amintiri din țara pierdută, Madrid 1966, pag. 220.

¹⁹⁾ Țara și exilul, nr. 8, 1966, p.p. 15, 30.

²⁰⁾ vezi: M. Fatu, *În Spălațelu Garda de fier*, organizație teroristă de tip fascist, E.P., București, 1971.

²¹⁾ Chirilă Ciuntu, *Din Bucovina pe Oder, Rio de Janeiro-Madrid*, 1967, p. 23.

²²⁾ Mihail Sturdza, lucr. cit. p. 44.

²³⁾ Ibidem, p. 222.

²⁴⁾ Ștefan Palaghiță, lucr. cit., p.p. 19, 99, 167.

²⁵⁾ Mihail Sturdza, lucr. cit., p.p. 225, 226, 227.

²⁶⁾ Mărturii despre Legiune, Rio de Janeiro, 1967, p. 157.

²⁷⁾ Arhiva C.S.S., F.U.P. dosar nr. 56108 vol. 2, f. 3.

²⁸⁾ Arhiva C.S.S., F.U.P. dosar nr. 23386, f.f. 253, 270.

onare, imbinat cu altele, după cum vom arăta în continuare, nu rămâne fără efect și în unele cazuri reușește să atragă sub influența ideologiei legionare anumite persoane, îndeosebi tinere, care nu cunosc adevărata față a legionarismului, așa cum a apărut și s-a manifestat acesta în viața politică a țării.

Perseverând în acțiunea de „purificare” a legionarismului, reprezentanții acestuia supralicitează „democratismul” și „înaltul umanism” al organizației legionare. „Căpitanul — scrie Șt. Palaghiță — nu s-a ridicat contra democrației în genere, ci contra rușinosului abor din România al partidelor ce ruinau țara. Atîta tot”²⁸⁾ De asemenea, în acelaș scop, se reiau unele din afirmațiile demagogice ale lui Codreanu: „Celor ce mă întreabă cînd începe acțiunea politică pentru guvernare, le răspund: „Atunci cînd șefii de regiuni și de județe îmi vor raporta că în organizațiile lor nu mai există nici un om incorect”²⁹⁾ În legătura cu aceasta, legionarul Faust Bratescu scrie în articolul „Antimachiavelism legionar”, următoarele: „Se poate spune, fără frică de greșală, că mișcarea legionară intruchipează un adevărat umanism politic modern... În timp ce machiavelismul exaltă domnia forței, a minciunii, a tiraniei, în scopul pur material de a atinge o țintă, legionarismul face apel la sentimentul dragostei, înțelegerii și adevărului în scopul de a impinge umanitatea spre țelurile superioare ale perfecțiunii... Or, nu ura, tirania, viclenia, forța (sic!), materialismul, vor fi capabile să conducă națiunile pe calea ce le e proprie, ci idealismul, etica și sentimentul, elemente specifice sufletului... Omul machiavelian era și este un om ce caută să domine și să se impună prin orice mijloace, fie ele oricît de reprobabile. Omul legionar caută și el să se impună, dar numai prin mijloace demne de un individ de onoare”³⁰⁾.

Poporul nostru cunoaște nu din vorbe ci din experiența politică „democratismul”, precum și mijloacele „umane”, „demne” și „de onoare” — pistolul, pumnalul, asasinatul politic individual și în masă — practicate de legionari în frunte și sub îndrumarea directă a șefilor lor C. Z. Codreanu, H. Sima și alții.

Pe lîngă astfel de afirmații, credem că prezintă interes unele aspecte practice ale comportării actuale a unor legionari în relațiile lor de muncă și de viață, dar asupra lor vom reveni cînd se vor analiza tactica, metodele și procedeele folosite de legionari pentru a-și exercita influența nefastă asupra elementelor nelegionare.

Concomitent cu reabilitarea legionarismului, o altă direcție principală a propagandei legionare este denigrarea orînduirii socialiste din țara noastră, a comunismului în ansamblu, în care scop se folosesc diverse procedee. Printre acestea figurează diversiunea ideologică, adică folosirea noastră nu ar face, chipurile, decît să aplice „ideile programatice” ale or-

ganizației legionare. Legionarii, care n-au avut niciodată un program politic precis și cuprinzător, ci numai niște idei demagogice și nebuloase vin astăzi să emită astfel de pretenții, care, după cum vom vedea sînt inconsecvente, incoerente, contradictorii și pe de-a întregul false.

De pildă H. Sima, în „Crezul românului pribeag”, afirmă: „Nu vă lăsați înșelați de așa-zisa industrializare a țării. Ea s-ar fi realizat și fără regim comunist... căci e înscrisă în prefacerile epocii noastre”³¹⁾, ca mai apoi, în publicația pe care o patronază, să se oțărască: „...regimul comunist crează industrii, nu o face cu scopul de a moderniza țara și de a ridica nivelul de viață, ci pentru a înlănțui și mai bine poporul muncitor și a-l distruge cu și mai mare ușurință, atît fizic cît și spiritual”³²⁾. După cum se observă, în excesul său de anti-comunism, căpetenia legionară nu ezită să ignoreze sau să prezinte denaturat realitatea, să siluiască logica, emițînd judecăți politice lipsite de valoare.

În afara unor idei accidentale, cu vag caracter programatic, ca de pildă „Mișcarea legionară va da muncitorimii mai mult decît un program, mai mult decît o piine mai albă, mai mult decît un pat mai bun. Ea va da muncitorimii dreptul de a se simți stăpînă pe țară, deopotrivă cu toți ceilalți români”³³⁾, legionarii altceva mai exact n-au avut nici în trecut, nici azi. Vom încerca totuși să prezentăm ideile de acest fel găsite în publicațiile lor din străinătate, pentru a ilustra că în măsura în care ele există nu au nici o similitudine cu politica socialistă de dezvoltare și înflorire a patriei. Iată ce spune Șt. Palaghiță în această privință: „Programele social-economice nu sînt considerate o condiție premergătoare fericirii omului, ci doar măsuri vremelnice care să ajute acțiunea de zidire nouă și de modelare a „omului”... Mișcarea urmărește structurarea societății omenești nu exclusiv pe principiul libertății care degenerază în libertinaj și în exploatarea oamenilor, nici pe principiul autorității care degenerază de obicei în tiranie și exploatare organizată a oamenilor, ci pe principiul dumezeesc al dragostei. Mișcarea legionară pune esența învățăturii creștine — dragostea — ca centru al preocupărilor sale și propune... să o așeze la baza societății omenești”³⁴⁾ Și în continuare: „...ce privește raporturile între patron și muncitor, noi n-avem nevoie să împrumutăm prea mult din străinătate. La noi se cunoaște și se practică încă „munca în parte” sau „a participării la beneficiu”. Sistemul acesta folosit în agricultură, bine studiat, cred că se poate aplica și în industrie și comerț, dîndu-se muncitorului poziția demnă, umanizînd capitalul și punîndu-l în slujba omului. Este un pas înainte spre dreptate și spre înfrățirea și armonia dintre patroni și muncitori”³⁵⁾.

Deci, după ideea fără sens a „organizării societății pe principiu dumezeesc al dragostei, fără tiranie și fără exploatare”, autorul se apropie de cele lumești și devine adeptul unei „reformism românizat”, preconizînd generalizarea în întreaga economie a principiului „muncă în parte”

²⁸⁾ Ștefan Palaghiță, lucr. cit., p. 41.

²⁹⁾ Memorial legionar, Madrid, 1967, p. 30.

³⁰⁾ Volumul: „Ion Moța și Vasile Marin; 25 ani de la moarte”, Madrid 1963 p.p. 187, 194, 196, 206.

³¹⁾ Țara și exilul, nr. 3 din 1966, p. 6.

³²⁾ Țara și exilul, nr. 5-6 din 1969, p. 2.

³³⁾ Memorial legionar, Madrid 1960, p. 29.

³⁴⁾ Ștefan Palaghiță, lucr. cit., p. 362.

³⁵⁾ Ibidem, p. 366.

din agricultură și al „participării la beneficii”, drept cale a realizării „înfrățirii și armoniei dintre patrele și muncitorii”.

Se face afirmația că „mișcarea legionară a apărut pentru a combate exploatarea poporului de către cercurile oligarhice — (sub. ns. — I.D.)³⁶⁾ Aceasta în sensul său real și exact înseamnă că legionarii urmăreau înlăturarea vechilor partide burgheze cu „elita legionară” și nu înlăturarea claselor exploatare. Adevăratul scop al legionarilor este enunțat fără echivoc de către M. Sturdza, ministru de externe al statului legionar. Iată ce scrie acesta: „În exilul românesc de astăzi se găsesc două grupuri care continuă în străinătate campania anti-legionară. Grupul condus de acea burghezie legată de diferite partide care nu-și dăduse seama la timp că în agitatele vremuri de astăzi numai mișcarea legionară le putea garanta continuă folosire a ceea ce le era mai drag: a bunurilor și plăcerilor materiale. (subl. ns. — I.D.)³⁷⁾

Iată, în realitate, ce se ascunde în spatele frazelor pompoase și nebuloase ale legionarilor, în spatele afirmațiilor despre așa-zisa simplitudine între cele preconizate de mișcarea legionară și politica partidului nostru comunist.

În absența unor idei pozitive, constructive, cât de cât atractive, de politică internă, pe care să le poată folosi în propagandă, recurg la denigrarea orînduirii socialiste, a realizărilor poporului român, la răstălmăcirea dușmănoasă a diferitelor aspecte ale politicii interne și externe a statului și partidului nostru.

Principalul slogan al propagandei legionare calomniatoare îl constituie subordonarea, chipurile, a partidului comunist și a statului socialist român față de U.R.S.S. Orbiți de ură furibundă, terorind și sfîșind realitatea, legionarii debitează niste enormități. Iată citeva dintre cele: „În acest infern (se referă la situația din România-n.n.) patronat de ruși și evreii din țara noastră — scrie I.G. —, sub președinția de onoare a apusenilor, eroismul nostru... trebuie să fie al înțelepciunii și curajului nostru (subl. ns. — I.D.)³⁸⁾ sau: „Regimul comunist din România nu trăiește pe propriile lui principii. El își trage puterea din forța Rusiei Sovietice. La rândul ei, nici Rusia comunistă nu trăiește prin ea însăși, ci prin asistenta constantă ce o primește din partea Statelor Unite”³⁹⁾ Legionarii fac politica externă a statului — respectarea suveranității și neamurilor — în treburile interne ale altor state, sint rasă cere, deoarece statul nostru se află în poziție de subordonare față de statul sovietic”⁴⁰⁾

Astfel de ineptii umplu paginile publicațiilor legionare din străinătate, constituie conținutul principal al unor lucrări de sertar ale legionarilor din țară și subiectul favorit al discuțiilor purtate de elementele legionare, la care asociază, aproape invariabil, ideea că ei, legionarii, după și se sacrifică „pentru ca să salveze neamul de la pierzanie și

să-i dea locul meritat în istorie”⁴¹⁾ sau că „mișcarea legionară este singura organizație politică, înclinată nu unor interese de partid ci marilor interese naționale și permanențelor istorice ale poporului nostru”⁴²⁾

O altă temă favorită a propagandei legionare este așa-zisa lipsă a libertății de gândire și de creație în regimul socialist din România și enrijarea lor în „apărători” ai celor „prizoniți”. Acuzând ateismul comunistilor, ei afirmă: „Legea noastră supremă de acțiune este interesul neamului, unit cu apărarea drepturilor religiei”⁴³⁾. Totodată precizează că „Îl de religie înțeleg să apere... Creștinismul nu-i ceva siropos, moale și bleg. Nu se rezumă la pomeni și ritualuri. El cere o rasă de oameni viguroși, gata să-și dea viața pentru Cristos, cînd nu mai există altă alternativă, pentru apărarea bisericii lui”⁴⁴⁾. Și pentru a nu rămîne datori, oferă și „recompense” celor ce-i urmează: „Cum viața omului nu se sfîrșește aici pe pămînt, aceste sacrificii ale „marilor anonimi”, ignorați de istorie, nu vor fi ignorate miine, la înviere. Ele vor constitui cartea de vizită a individului cînd va suna trimbița învierii... Atunci vor străluci în lumina dimineții. Atunci „marii anonimi” vor intra în cortegiul celor ce vor preamări în vecii-vecilor pe Dumnezeu”⁴⁵⁾. Conținutul propagandei a devenit religios, mistic, dar este pregnantă subordonarea sa scopurilor politice ale legionarilor.

De reținut că în micromediile demografice mistico-religioase, îndeosebi ale unor secte interzise de lege, acest soi de propagandă găsește sol fertil pe care sint „semănate” totodată și alte idei legionare.

Într-un sens similar este folosită și „lipsa libertății de creație”, idee agitată ori de cîte ori se ivește prilejul, concomitent cu îndemnul de a se cere înlăturarea îndrumării de către partid a creației literar-artistic⁴⁶⁾. Această propagandă, făcută în mod abil, iar în străinătate ambalată în diferite promisiuni și facilități, îndreptată îndeosebi spre elemente tinere, lipsite de maturitate politico-ideologică, reușește să prindă în mreje pe unii dintre ei, așa cum arată cazul scriitorului „Tudor Dan”, al poetului „Iordan Aurel” și al criticului literar „Miu Nan”. De pildă: „Tudor Dan”, în discuțiile cu organele noastre, a susținut că pe cei de la Paris nu i-a cunoscut de legionari, dar a constatat că sint mari patrioți (!); poeziile lui „Iordan Aurel”, scrise după ce a venit din străinătate, unde a fost atras de legionari în anturajul lor, au un profund caracter mistic; în legătură cu „Miu Dan”, transfugul I.V. afirmă: „În prezent ne-am schimbat tactica de acțiune, nu-i mai îndemnăm pe intelectualii români să rămînă în Occident, ci îi determinăm să se întoarcă în țară pentru a combatte influența partidului asupra vieții artistice și culturale.”⁴⁶⁾

³⁶⁾ C. Ciuntu. Loc. cit., p. 8.

³⁷⁾ M. Sturdza. lucr. cit., p. 122.

³⁸⁾ Țara și exilul, nr. 7 din 1966, p. 21.

³⁹⁾ Țara și exilul, nr. 3—4 din 1967, p. 5.

⁴⁰⁾ Marturi despre Legiune. Rio de Janeiro, 1967, p. 248.

⁴¹⁾ Vezi: General maior Borșan Dumitru, maior Dăianu Ion. Diversiunea ideologică, forma principală a activității de propagandă dușmănoasă a legionarilor. Volumul cu lucrările Sesiunii de Comunicări și referate organizate de C.S.S., în 1970, p. 258—267.

⁴²⁾ Arhiva C.S.S., F.O. dosar nr. 195342, f. 44.

³⁶⁾ Țara și exilul, nr. 8 din 1966, p. 15.

³⁷⁾ M. Sturdza, lucr. cit., p. 223.

³⁸⁾ Arhiva C.S.S., F.U.P. dosar nr. 56108 vol. 4, f. 55.

³⁹⁾ Țara și exilul, nr. 9—12 din 1970, p. 29.

⁴⁰⁾ Arhiva C.S.S., I.S.J. Timiș, F.U.P. dosar nr. 23386 vol. 1, f. 97.

De asemenea, poezile și eseurile de critică literară găsite în manuscris la legionarul M.V. reflectă atitudinea denigratoare a autorului față de ordinea noastră socialistă și realizările sale în domeniul poeziei. M.V. contestă valoarea artistică a operei lui T. Arghezi, a poeziei lui M. Beniuc, aruncă anatema asupra tinerilor poeți, pretextând: „...azi în 1960 asistăm la asaltul unei generații artificiale de poeți sociali, socialști, comulaști sau politici, adică angajați...” și conchide sentențios: „Sînt angajata cu simbric, e poezia vremurilor noastre”⁴⁷⁾

În legătură cu ideile legionare prezentate mai sus, și care alcătuiesc principalul conținut al propagandei actuale a legionarilor, se poate spune că datorită contrastului izbitor dintre astfel de imagini și realitățile pe care vor să le oglindescă, ele sînt ignorate, respinse sau condamnate de imensa majoritate a persoanelor ce ajung să le cunoască. Astfel de idei se pot bucura de credit numai la elemente care iau drept realitate primele fantasmagorii spirituale, închid ochii în fața realității sau sînt rupte de viață, nu o cunosc pe aceeași cu adevărat așa cum este ea.

Și într-adevăr, propaganda legionară nu rămîne fără efect, ea reușește uneori să mai facă victime. Aceasta se datorează formelor, metodelor, mijloacelor, procedeelelor, în genere, tacticii folosite de legionari pentru a-și difuza ideile și asupra lor doresc să insist, deoarece consideră prezintă interes pentru munca noastră.

Un aspect al acestei tactici constă în aceea, că uneori legionarii își grefează propaganda pe exploatarea și specularea anumitor lipsuri sau greșeli reale care se mai manifestă în viața economică, socială, culturală din țara noastră, în relațiile dintre țările socialiste; un alt aspect îl constituie faptul că ei își îndreaptă atenția spre acele categorii de persoane care, din diverse motive, pot deveni teren prielnic pentru ideile lor ostile — tineri care nu cunosc adevărata fizionomie moral-politică a legionarismului, persoane orbite de misticism, elemente certate cu legalitatea socialistă și care, datorită săvîrșirii de infracțiuni, au suferit condamnări etc. — un al treilea aspect, acesta nu și în ordinea importanței, constă în faptul că propaganda legionară are efect indeosebi atunci cînd este făcută de legionari nu numai fanatici dar care posedă și o anumită pregătire culturală, uneori destul de solidă. Sînt intrutotul de acord cu aprecierea lui Gh. Zaharia, director adjunct al Institutului de studii istorice și social-politice de pe lingă C.C. al P.C.R., făcută la amintita sesiune de referate organizată de C.S.S. în 1970, și anume: „nu putem spune că legionarii au fost lipsiți de elemente capabile, cu pregătire foarte serioasă intelectuală, cu care mai avem de luptat și astăzi, căci exercită asupra unor categorii de intelectuali, scriitorii tineri, o anumită influență... Ideologia lor n-a fost împărtășită de masa intelectualilor noștri... dar să nu subapreciem influența pe care o pot exercita scrierile acestora mai ales ale celor care trăiesc și care scriu și au rămas în slujba vechilor ideilor...⁴⁸⁾ Aș adăuga că sînt în prezent legionari în țară și în străinătate care, de pe platforma unei pregătiri culturale, mai mult sau mai puțin temeinice, uneori îndoielnice,

dar cu multă abilitate și perfidie, reușesc să impresioneze pe cei cu care vin în contact, să le creeze o imagine despre legionari ca despre niște oameni „aproape perfecți, corecți, de o înaltă moralitate și cultură, mari patrioți”, să le capete încrederea și direct sau indirect să-i canalizeze spre acțiuni ostile.

Pentru a reda mai explicit aceste idei și aspecte tactice voi recurge la analiza unor cazuri mai concludente. De pildă, legionarul I.G., în lucrarea de sertar „Testament copiilor mei”, cu unele excepții, tratează lucrurile în mod corect și real. El scrie: „Modestia te obligă să dai ascultare semenilor tăi, înțelegîndu-i, fie ei chiar inferiori (ie, în anumite privințe, sau direct neputincioși. Modestia este calitatea excepțională a omului de caracter”, sau „Fii elegant cu toată lumea, și cu cel ce te servește și cu cel căruia îi slujești; eleganța în comportamentul zilnic este expresia bunului simț omenesc (și mai departe, în mod subtil, recurge la denigrare-n.n.). În lumea noastră contemporană, în care voi trăi, bunul simț, cavalerismul și eleganța sufletească sînt inexistente. Grosolănia, bătădăria, frivolitatea și trivialul sînt expresia sălbăciei și primitivismului”, și în continuare: „Calea spre adevăr și frumos și pentru cucerirea rostului vieții depinde de modul cum veți înțelege munca — ca o virtute, o datorie, o necesitate morală și mijloc de valabilă afirmare”⁴⁹⁾

Am dat acest lung citat, nu pentru a releva moralitatea autorului său, care, așa cum rezultă din propria-i viață, îi lipsește, ci pentru a demonstra rafinamentul și subtilitatea cu care procedează pentru a sădi în sufletul și conștiința altora, inclusiv a propriilor copii, credința că astfel de oameni au fost legionarii. Pentru unul din fii acțiunea i-a reușit, pentru celălalt, nu. La fel procedează și în relațiile cu alte persoane cu care poartă discuții directe sau comunică prin corespondență. De pildă, după schimbul de scrisori efectuat cu una dintre cunoștințele sale, aceea îi răspunde: „Îți mulțumesc din suflet că ai găsit momentul pentru a-mi scrie direct mie după un șir lung de ani. Scrisoarea... cuprinde fenomene prea adînci sociale, culturale și politice. O citesc de nenumărate ori și de fiecare dată înțeleg ceva nou, ea rămîne pentru mine un document de adîncă aprofundare și mîngiere totodată asupra muncii și vieții bunului meu învățător... Vă asigur solemn și sincer că sînt în stare să fac orice pentru dvs. (subl.n. — I.D.)”⁵⁰⁾ Deci, iată efectul acestei propagande abile!

Similar, proceda și legionarul C.S., fost șef de județ, pentru a cîștiga aderenți. Una din victimele propagandei sale declară: „S.C. îmi făcea educație directă, prin felul înalt în care-mi vorbea despre legionari, iar în somnul meu eram încălzit de stilul și persoana lui... Am ajuns să-mi închipui că legionarii ar fi fost oameni cinstiți și patrioți înflăcărați, după cum îmi spunea C.S.”⁵¹⁾ De asemenea, legionarul P.O., aflat în sanatoriu cu învățătorul I.A., l-a indoctrinat pe acesta în așa fel încît ultimul a ajuns să afirme: „Cu înțelegere și generozitate ați reușit să ridicați norii de plumb care mă apăsau. Vă sînt recunoscător”⁵²⁾.

⁴⁷⁾ Arhiva C.S.S., F.U.P. dosar nr. 56108 vol. 4, f.f. 18, 19, 20.

⁴⁸⁾ Arhiva C.S.S., F.U.P. dosar nr. 56108 vol. 5, f.f. 256, 257.

⁴⁹⁾ Arhiva C.S.S., I.S.J. Sibiu, F.U.P. dosar nr. 2708 vol. 2, f. 311.

⁵⁰⁾ Arhiva C.S.S., dosar nr. 11 vol. 2, nenumărat.

⁵¹⁾ Arhiva C.S.S., I.S.J. Argeș, F.O. dosar nr. 1274, caiete.

⁵²⁾ Gh. Zaharia, volumul cu sesiunea de referate citat, p. 330.

În activitatea de propagandă în genere și a legionarilor în speță, se cinstesc câteva momente. Precizarea lor este utilă pentru a înțelege mai bine, pe de o parte, tactica propagandei legionare, iar pe de altă parte, cum și cum s-a acționat noi pentru a preveni acest gen de activitate dăunătoare a legionarilor. **Primul moment îl constituie furnizarea ideilor, emiterii lor.** În propaganda legionară acest moment se realizează în mai multe moduri: a) prezența fizică a legionarilor care, pe baza convingerilor lor, dacă nu au renunțat la ele, pot vorbi despre conținutul ideologic-doctrinar al legionarismului, precum și despre aspectele cunoscute direct și indirect din activitatea organizației legionare și totodată, pot interpreta dușmănos activitatea regimului socialist, politica partidului și statului; b) existența și folosirea unor exemplare din lucrările de doctrină, beletristice, din revistele și ziarele legionare tipărite în trecut; c) reeditarea unor astfel de lucrări în străinătate și tot acolo tipărirea de ziare și reviste, elaborarea și editarea de lucrări doctrinare, de istorie, beletristice, privind legionarismul; d) întocmirea de către legionarii din țară a unor lucrări cu caracter istoriografic, memorialistic, beletristic prin care consemnează episoade și aspecte din activitatea organizației legionare, a unor virfuri ale acesteia, sau cu caracter autobiografic, destinate publicării în străinătate sau să rămână „posterității”.

Odată ideile emise sau existind, urmează al doilea moment: **difuzarea lor, care se poate realiza și se realizează pe căile și prin mijloacele îndobște cunoscute.** Legionarii care nu au renunțat la activitatea ostilă socialismului își expun opiniile și împărtășesc sentimentele dușmănoase oral, în anturajul lor legionar sau în rindul celor pe care doresc să-i convertească la legionarism. În străinătate, legionarii acționează în rindul emigranților români și prin organizarea de conferințe, așa cum a procedat Horia Sima care în cursul anului 1970 a vorbit la Clubul spaniol „Fuerza Nueva”. Legionarii din străinătate își mai propagă ideile și prin folosirea unor emisiuni de radio.

O altă cale de difuzare a ideilor este cea a scrisului, cu diversitatea ei de mijloace. Emigrația legionară editează în acest scop mai multe publicații, printre care enumerăm: „Țara și exilul — curier informativ al organizației legionare”, care apare lunar la Madrid sub conducerea lui Horia Sima; „Orientări pentru legionari” — apare lunar în R.F.G. a Germaniei, fiind scrisă aproape exclusiv de C. Papanice; mai apar „Stindardul”, „Natra”, „Cuvântul în exil” (în R.F.G.), „Sfinții Arhangheli” (în Franța); „Soha”, „Drumu” (în S.U.A.). De asemenea, pentru a-și propaga ideile, legionarii din emigrație au reeditat unele lucrări vechi și întocmesc altele noi, cum sint și cele folosite de noi ca surse bibliografice pentru critică.

Legionarii din țară au posibilități reduse și sint deosebit de circumspectivi în folosirea cuvîntului scris pentru a-și difuza ideile, ei știu bine că „Verba volant, scripta manent”. Totuși, și ei fac uz de această cale și în continuare vom prezenta câteva din metodele propagandei legionare scrise, de cărți sau ziare legionare vechi, păstrate de diferiți legionari sau care se mai găsesc în bibliotecile sau arhivele anumitor instituții — mitropolii, parohii, institute teologice etc. — procurarea de publicații sau lucrări edi-

tate de emigrația legionară, cum a procedat O.B. cu prilejul unor vizite în Jugoslavia: scrierea și folosirea unor lucrări de sertar, cum s-au petrecut lucrurile cu M.V., la care s-au găsit mai multe cănte care conțineau eseuri de critică literară și poezii proprii cu caracter legionar sau de calomniere a literaturii din țara noastră, ori cu I.G. care, în afară de poezii cu conținut ostil, a scris lucrarea memorialistă „Însemnările unui proseris” și „Testament copiilor mei”, aceasta din urmă destinată la doctrinării propriilor copii, sau cu legionarul P.T. care a reprodus în scris de memorie poezii compuse de N. Crainic și R. Gir în detaliu, cu B.S. și alții care folosesc propriile creații „poetice”. De menționat și folosirea de către unii legionari a corespondenței, prin care într-o manieră foarte subtilă transmit ideile și sentimentele lor ostile. De pildă, legionarul I.G. în corespondența sa cu V.D., printre altele, scrie: „Îți spun din nou — Hristos a înviat — sănătate, noroc, bucurie și mai ales curaj căci se întâmplă cît de curînd ceea ce lumea bănuiește dar nu-i vine a crede (subl. n. — I.D.)”⁵³, sau către o altă persoană: „Nădăjduim să ne putem vedea și să ne putem împărtăși gîndurile și dragostea noastră în împrejurări mai fericite și zile mai luminoase” și destinatară, în calitate de martor, conchide: „eu înțelegînd că el se referă la o schimbare a ordinii sociale existente în țară”⁵⁴.

Se constată că legionarii utilizează în scopuri propagandistice un mijloc pe care l-au mai practicat și în trecut: ridicarea de troițe, biserici, monumente. Astfel, anul trecut, legionarii din emigrație au inaugurat cu care fast un mausoleu „Moța și Marin” la Majadahonda în Spania. În țară, legionarul C.S. s-a ocupat de zidirea unei biserici monumentale în comuna Bogata, în legătură cu care acesta afirma: „În zilele noastre, cînd nu se mai ridică biserici, mînaștirea de la Bogata va ilustra că în vremurile grele și tragice ale comunismului (grele și tragice pentru legionarii care, în loc să se încadreze în viața normală a societății, încearcă să se întreprindă tot felul de acțiuni dușmănoase — n.n.), ideea aceasta a fost vie și vor vedea generațiile viitoare ce lucruri uimitoare s-au putut face prin profesorul C.S., care, deși în aparență a colaborat cu regimul, în realitate a rămas credincios idealului său format în vremea legionarilor”⁵⁵.

Atît în scrisori cît și în discuțiile purtate, se observă că pentru atragerea de simpatizanți și aderenti, legionarii încep de obicei cu abordarea unor probleme profesionale, de morală, religioase, filosofice și ulterior, cînd s-au convins că persoanele contactate prezintă „încredere”, trec direct la apologia legionarismului și la denigrarea socialismului.

Folosind incultura și misticismul diferitelor persoane, unii legionari le excrochează pur și simplu pentru a le cîștiga încrederea. De exemplu, legionarul I.G. folosind „horoscopul” facea caracterizări elogioase unor indivizi. Astfel lui L.G. i-a spus că „posedă o inteligență nativă, dexteritate pentru asimilarea ideilor noi, lucrează cu multă dibăcie, discernămint fin în selecționare, fire analitică, e dominat de verbul „a analiza”. Foarte discretă, cu mult bun simț și tact în toate”⁵⁶, similar și lui C.M.

⁵³) Arhiva C.S.S., F.U.P. dosar nr. 56108 vol. 5, f.f. 256, 257.

⁵⁴) Ibidem, f. 163.

⁵⁵) Arhiva C.S.S., I.S.J. Sibiu, F.U.P. dosar nr. 2708 vol. 2, f. 309.

⁵⁶) Arhiva C.S.S., F.U.P. dosar nr. 56108 vol. 6, f. 35.

căruia i-a precizat că are „preocupări de fond în politică, religie, idei mari, chiar și subversive”.⁵⁷⁾ Se observă cum le „descoperea” și elogia anumite trăsături de caracter utile activității dușmănoase.

În preocuparea lor pentru simpatizanți și adepți, legionarii își îndreaptă atenția și implicit acțiunile de propagandă, spre elemente care au comis diferite infracțiuni și în consecință au suferit condamnări. De exemplu, I.G. avea în anturajul său pe E.C. condamnat pentru tentativă de trecere frauduloasă a frontierei; C.M. condamnat pentru omisiune de denunț; C.N. condamnat de două ori pentru delapidare și speculă.

Legionarii din emigrație, pentru a dispune de elementul demografic asupra căruia să-și exercite influența nocivă, sînt preocupați să pătrundă în (sau să acapareze) conducerea organizațiilor, comunităților sau coloniilor de români existente în diferite țări. De asemenea, ei nu numai că se ocupă de contactarea și influențarea diferiților cetățeni români ajunși în străinătate — ca turiști, la specializare, plecați fraudulos — dar prin relațiile avute cu anumite instituții de învățămînt, știință sau cultură, din străinătate aranjează invitarea la specializare sau pentru schimburi de experiență a unor persoane din țară pe care le-au studiat anterior.

Cu toate eforturile și fanatismul lor, în urma succeselor țării noastre, legionarii nu pot să nu țină seama cît de cît de realități. Cei din emigrație se lamentează și, desigur cu amărăciune, recunosc: „Astăzi exilul nu mai are conturul definit. S-au produs numeroase deplasări chiar în interiorul lui, o parte din refugiați făcînd cauză comună cu comuniștii. Nu mai există o politică comună, un obiectiv comun, care să fie apărat de toți... Regimul și-a creat structuri subversive chiar în exil, cu material uman luat din exil și ca atare mai greu de identificat și combătut”⁵⁸⁾.

Și în țară s-a constatat că elementele legionare de vîrf, cunoscute ca active, și-au dat seama că regimul nu poate fi răsturnat prin forță, că România se bucură de un mare prestigiu pe plan internațional și, în consecință, și-au adaptat formele și metodele de activitate clandestină la condițiile existente. Deci, nu renunțare la activitate ostilă, ci adaptarea ei, iar una din direcțiile principale ale acesteia o constituie propaganda dușmănoasă contra regimului nostru.

★

Așa cum precizează tovarășul Nicolae Ceaușescu „Progresul nestăvilit al vieții economice și sociale a țării, activitatea ideologică educativă a partidului, a societății socialiste, realitatea însăși — cel mai convingător argument al superiorității orînduirii noi — au exercitat o influență puternică asupra multor elemente provenite din vechile clase exploatare sau care au aparținut unor organizații politice reacționare. Debarasîndu-se de prejudecăți și influențe străine, cea mai mare parte a acestor elemente s-au încadrat într-o activitate onestă, spre binele lor și al patriei, se bucură de toate drepturile și libertățile garantate de regimul nostru tutu-

ror cetățenilor patriei”⁵⁹⁾. Unele dintre aceste elemente, inclusiv foști legionari, lucrează și în diferite instituții de cultură și artă — edituri, redacții, asociații de creatori etc. —, avînd posibilitatea și dreptul să scrie și să publice lucrări.

Desigur, legionarii interpretează asemenea fapte în fel și chip, unii încercînd să tragă concluzii în favoarea legionarismului. Astfel, unul dintre ei, susținînd că „destule cadre (legionari — n.n.)... au spart zidul supărmîinii și au început să se afirme în publicații sau la catedră”⁶⁰⁾ consideră: „Cititorii tineri, descoperind pe Herseni, Noica, Caraiianopol, se întreabă cine sînt acești scriitori... și în felul acesta află că a existat o mișcare legionară, un sacrificiu legionar, un martiraj legionar”⁶⁰⁾.

Noi considerăm însă că semnificația majoră și importanța reală a faptelor în discuție este cu totul alta și anume: a. clasa muncitoare și partidul nostru comunist nu-și bazează politica pe resentimente, ci pe realitatea socială în continuă schimbare; b. orînduirea socialistă demonstrează prin fapte că asigură egalitatea tuturor cetățenilor țării, oferindu-le deopotrivă aceleași drepturi și punindu-le în fața aceleiași obligații; c. prefacerile radicale, produse ca urmare a revoluției socialiste în viața societății, au influențat pozitiv gîndirea și comportarea majorității membrilor uneia dintre cele mai reacționare și obtuze formații politice din trecut — Garda de fier — determinîndu-i să se încadreze în viața normală a societății.

Asupra acurateței ideologice, a conținutului lucrărilor literar-artistice, de sociologie, filosofie scrise și publicate în sistemul nostru actual de presă și tipărituri de către foștii legionari, veghează instituțiile îndrituite cu aceste atribute.

Aparatul de securitate, acționînd prin metode și mijloace proprii muncii sale, are desigur datoria să cunoască adevărata atitudine și eventualele intenții de propagandă ostilă ale elementelor care s-au declarat loiale, sesizînd, în astfel de cazuri, organele de partid și de stat.

De asemenea, aparatul de securitate, veghind permanent ca elementele dușmănoase să nu-și poată realiza intențiile ostile în domeniul propagandei, poate totodată studia situația persoanelor din rîndul acestora care posedă o cultură temeinică și care ar putea fi influențate să-și pună capacitățile intelectuale în serviciul țării, făcînd în acest sens propuneri concrete, bine fundamentate, organelor de partid și de stat.

★ ★

În încheiere, se poate aprecia că printre rămășițele organizației legionare sînt unele elemente care nu au renunțat la activitatea dușmănoasă contra orînduirii socialiste, iar una din formele acestei activități o constituie propaganda legionară și-a pierdut creditul și în rîndul celei mai mari părți a foștilor membri și simpatizanți ai Gărzii de fier.

⁵⁷⁾ Ibidem, vol. 2, I 127

⁵⁸⁾ Țara și exilul, nr. 7-8 din 1969, pag. 2

⁵⁹⁾ N. Ceaușescu, România pe drumul desăvîrșirii construcției socialiste, vol. 2 E.P. București 1968, pag. 404.

⁶⁰⁾ Arhiva C.S.S., dosar nr. 11 vol. 2, nenumărat

care au reușit să-și dea seama că au fost duși în eroare. În forma sa nudă, ideologia legionară este respinsă și condamnată de poporul român. De aceea, legionarii care-și mai mențin crezul și vor să-l împărtășească și altora, încearcă să-i dea o fațadă cit de cit acceptabilă, recurgând în acest scop la contrafacere, la „infrumusețarea” și „umanizarea” legionarismului.

Datorită acestei contrafaceri, cit și priceperii unor legionari de a proceda cu subtilitate, în mod rafinat și abil, la difuzarea propriilor idei, în cultivarea relațiilor cu diferite persoane și în alegerea acestora, propaganda legionară găsește uneori și în unele cazuri adepți, în persoana unor elemente tinere, nemformate asupra adevăratei fizionomii politice și morale a legionarilor, a unor indivizi certați cu normele legalității socialiste, sau a altora orbiți de concepții retrograde, îndeosebi mistice.

Prin urmare, această propagandă continuă să constituie pericol social, pericol pentru interesele statului, ceea ce impune cunoașterea de către aparatul de securitate a principalelor idei legionare cu circulație actuală, precum și a metodelor, mijloacelor, formelor, în genere, a tacticii folosite în prezent de legionari, pentru a putea preveni sau curma la momentul oportun acțiunile ostile de acest fel.

Utilizarea de către cadrele și agenții serviciilor de spionaj străine a imunităților și privilegiilor diplomatice, pentru culegerea de informații secrete despre Republica Socialistă România

(Partea II-a)

Ll. col ION C. GRECESCU
doctorand în drept.

I. IMUNITĂȚILE ȘI PRIVILEGIILE DIPLOMATICE ȘI UTILIZAREA LOR, ÎN SCOPUL DESFAȘURĂRII UNOR ACTIVITĂȚI DE SPIONAJ.

Drepturile speciale de care se bucură misiunile diplomatice și personalul lor — denumite imunități și privilegii diplomatice — au rațiunea de a crea cadrul juridic, siguranța necesară desfășurării activității misiunilor diplomatice ca organe de reprezentare și relații externe ale statelor, și nu de a crea avantaje unilaterale unor persoane. *)

Prin imunitate diplomatică se înțelege un ansamblu de drepturi acordate misiunilor diplomatice și diplomaților, ¹⁾ o exceptare a persoanelor care exercită activitate diplomatică și a bunurilor lor de la jurisdicția penală și civilă a statului acreditat. Privilegiile sunt anumite avantaje juridice acordate agenților diplomatiei ca: scutiri de impozite, taxe vamale, dreptul de a folosi drapelul de stat, stema națională etc. Căutăm să atestăm că s-au bucurat de drepturi deosebite și tratament special pe teritoriul altui stat, deși au existat cazuri cînd aceștia au fost și uciși.

Fundamentul instituției imunităților și privilegiilor diplomatice, a fost explicat astfel de unele teorii :

*) A se vedea Preambulul Convenției de la Havana din 1928, asupra funcționarilor diplomatici, precum și preambulul Convenției de la Viena din 18 aprilie 1961.

¹⁾ Cristian Alexandrescu ș.a., Mic dicționar diplomatic român, Ed. Politică, Buc., 1967, p.p. 166-167

— teoria exterritorialității (secolele XVII—XX) formulată de Hugo Grotius, potrivit căreia sediul misiunii diplomatice s-ar afla teoretic în afara teritoriului statului de reședință fiind o extindere a teritoriului statului acreditant;

— teoria reprezentării (secolul XVIII) susținută și de Montesquieu, în temeiul căreia agentul diplomatic reprezentând suveranul său, orice atingere adusă acestuia, prestigiului său, constituie o ofensă adusă suveranului însuși;

— teoria acordului tacit (secolul XVIII) potrivit căreia imunitățile sînt aplicabile atîta timp cît există un acord tacit în vigoare, cînd acesta dispare, imunitățile nu mai există;

— teoria potrivit căreia agenții diplomați ar fi „la adăpost de legile” statului de reședință, (secolul XX) formulată de Cecil Hurst în cursul predat la Academia de Drept Internațional de la Haga;

— teoria funcțională, care și-a găsit consacarea în Convenția de la Viena din 1961, enunțată de E. Vattel în sec. XVIII-lea, în temeiul căreia privilegiile sînt acordate pentru a asigura exercițiul funcțiilor agentului diplomatic.²⁾

Prof. Grigore Geamănu³⁾ susține că fundamentul juridic al imunităților și privilegiilor diplomatice își are sorginea în principiul egalității suverane a statelor și al reciprocității,³⁾ ceea ce exprimă mai exact sensul și esența raporturilor interstatuale contemporane. În spiritul acestui principiu, de pildă la București, diplomații străini nu-și mai anunță în prealabil deplasările prin țară. Conform art. 47, paragraful 1 din Convenția de la Viena, acest sistem trebuie aplicat tuturor statelor, dar potrivit paragrafului 2 al aceluiași articol din convenție, nu va putea fi considerat ca discriminatoriu faptul de a obliga o misiune diplomatică să notifice deplasarea diplomaților ei în cazul că un tratament similar se aplică diplomaților români în statul respectiv.

Potrivit art. 1 din Hotărîrea Consiliului de Miniștri al R.S. România, Nr. 2373/1969 deplasarea și circulația pe teritoriul statului nostru este liberă, cu respectarea principiului reciprocității pentru următoarele categorii de străini:

— membrii misiunilor diplomatice, reprezentanților permanenți, oficiilor consulare, reprezentanților consulare-comerciale, precum și membrii lor de familie;

— invitații membrilor misiunilor diplomatice, reprezentanților permanenți, oficiilor consulare, reprezentanților consular-comerciale;

— străinii veniți în misiuni oficiale la organizațiile și organisme internaționale guvernamentale sau secțiile acestora, precum și membrii lor de familie;

— corespondenții publicațiilor, agenților de știri și radio-televiziunilor străine, precum și membrii lor de familie.

²⁾ Ph. Cahier, *Le Droit diplomatique contemporaine* 2e édition Genève, 1961, pp. 183—194, vezi și M. Mahla, *Diplomatie*, p. 213—218.

³⁾ Grigore Geamănu, *Dreptul Internațional Contemporan*, Ed. didactică și pedagogică 1965.

Din motive de securitate, accesul în anumite zone sau pe anumite întinerarii poate fi interzis sau reglementat altfel.

Art. 3 din sus-menționata hotărîre prevede că accesul străinilor din categoriile prevăzute la art. 1 în zonele și pe întinerările interzise, este totuși permis în scopul vizitării unor obiective economice sau social-culturale, numai cu aprobarea de la caz la caz a Ministerului Afacerilor Externe, dată pe baza avizului favorabil al Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Forțelor Armate și Consiliului Securității Statului.⁴⁾

Care sînt imunitățile și privilegiile diplomatice?

A. Inviolabilitatea misiunii diplomatice.

Fiind considerată ca o imunitate fundamentală, a fost consacrată în articolele 22, 24, 29, 30, ale Convenției de la Viena din 1961. Ea se exprimă prin aceea că statul acreditat (de reședință) nu are dreptul să violeze localurile, arhivele, documentele misiunii, locuințele și mijloacele de transport ale membrilor acesteia și nici nu este îndrituit a lua vreo măsură de constringere împotriva vreunui agent diplomatic, decît dacă este prins în flagrant. Autoritățile statului acreditat nu au dreptul să pătrundă în localul misiunii fără consimțămîntul șefului acesteia.⁴⁾ De asemenea reprezentanții forței publice din statul acreditat nu se pot duce direct la misiune pentru a remite un act, o citație, adresată acesteia sau unui membru al său, pentru a se prezenta în fața instanțelor de judecată sau a altor autorități, deoarece aceasta ar reprezenta o încălcare a inviolabilității lor. Orice demers, înștiințare etc., trebuie făcut pe cale diplomatică prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe al statului de reședință.

În caz de incendiu, inundații etc., se poate pătrunde în sediul misiunii cu asentimentul șefului acesteia. Uneori incendiile au fost utilizate ca pretext pentru încălcarea inviolabilității misiunilor diplomatice. Astfel sediul misiunii diplomatice a R.S.F. Jugoslavia dintr-o țară străină a fost incendiat cu ajutorul unei bombe, pentru a crea pretext de intervenție a autorităților locale). În Brazilia misiunea diplomatică a unui stat a fost declarată sursă prezumată a unui focar de epidemie.⁵⁾

În caz de complot dovedit contra guvernului local, o intervenție rapidă a acestuia poate determina eșuarea complotului. Această intervenție a statului acreditat în caz de extremă necesitate, este justificată prin dreptul la legitimă apărare care a fost recunoscut în toate timpurile statelor, fiind consacrată și în prezent în articolul 51 din Carta O.N.U.

Misiunea diplomatică nu trebuie însă să utilizeze localurile și mijloacele sale de transport într-un mod incompatibil cu scopurile sale (depozite de arme, de materiale subversive, de substanțe explozive etc.). Unele state din America Latină acordă azil diplomatic unor persoane urmărite pentru activități politice (organizarea unor comploturi și lovituri de stat împotriva statului de reședință). După ce infractorii s-au refugiat la am-

⁴⁾ H.C.M., nr. 2373/2.XII.1969, apărută în Culegerea de acte normative pentru uzul aparatului de securitate, 1970, p. 167—168.

⁵⁾ Vezi art. 22, paragraful 1, din Convenția de la Viena din 1961

⁶⁾ Ph. Cahier, op. cit., pag. 203.

basada respectivă și au obținut azil diplomatic, statul acreditat, de regulă le permite să părăsească teritoriul său.

În România se cunoaște cazul generalului Rădescu, care a fost un timp ascuns la Misiunea militară britanică din București. După un timp oarecare a fost scos clandestin din țară cu ajutorul valizei diplomatice. În Ungaria, cardinalul Mindzenty în anul 1956 a primit azil la ambasada S.U.A. din Budapesta, aflându-se și în prezent acolo. Convenția de la Viena din 1961, consacră inviolabilitatea arhivelor, documentelor corespondenței, mobilelor și a curierilor diplomatici ai misiunii.

Arhivele și documentele misiunii diplomatice sînt inviolabile în orice moment și în orice loc s-ar afla.⁶⁾ inclusiv în caz de rupere a relațiilor diplomatice sau de conflict armat. Pentru a evita cu ușoară conținutul documentelor de către autoritățile statului de reședință, în asemenea împrejurări, majoritatea statelor le distrug. Valiza diplomatică și curierii se bucură de inviolabilitate, atât în statul de reședință cît și prin țările pe unde trec. Valiza nu trebuie nici deschisă, nici reținută. Se cunosc numeroase cazuri de dispariție sau de reținere a valizei diplomatice, care în esență înseamnă încălcarea privilegiilor acordate.

Propunerile unor state de a se deschide valiza diplomatică în cazuri excepționale, au fost respinse de majoritatea membrilor Comisiei de Drept Internațional a O.N.U., care a elaborat Convenția de la Viena din 1961, consacărîndu-se principiul inviolabilității valizei diplomatice.⁷⁾ Misiunea poate comunica cu celelalte misiuni diplomatice și consulare ale statului acreditat, folosind curieri, mesaje în cod și cifrate. Numai cu asentimentul statului de reședință, statul acreditat poate instala și utiliza un post de radio-emisie, însă foarte rar statele aprobă instalarea unui asemenea post în localul misiunii diplomatice respective. Potrivit dispozițiilor Convenției de la Viena, statul acreditat este obligat să acorde protecție misiunilor diplomatice.

Este o protecție specială ce se acordă misiunilor diplomatice și decurge din inviolabilitatea lor. Astfel, uneori anumite misiuni diplomatice sînt obiectul unor manifestații publice legate de anumite evenimente internaționale sau interne din statul acreditat. Statul de reședință trebuie să ia măsurile de protecție indicate. Se știe că în 1955 autoritățile elvețiene nu au asigurat protecția cuvenită legației române de la Berna, care a fost atacată de un grup de teroriști și transfugi români, aflați în slujba serviciilor de spionaj imperialiste, care cu acest prilej au devastat localul misiunii și au asasinat în curtea acesteia pe Aurel Șetu, șofer al misiunii. Ocuparea timp de 36 ore a localului misiunii noastre diplomatice de către teroriști, a demonstrat faptul de netăgăduit că poliția elvețiană a facilitat executarea atacului respectiv, iar guvernul elvețian nu și-a respectat obligațiile ce le avea, nesocotind cererile juste de protecție ale statului nostru, atrăgîndu-și astfel oprobriu și blamul din partea multor state.⁸⁾

Faptul că după cîțiva ani de la săvîrsirea acestui atac, unii dintre teroriști și în special șeful bandei au fost capturați de către organele de securitate în străinătate, judecați și condamnați de justiția română, demonstrează eficiența unor măsuri luate în acest sens, ceea ce nu a exonerat de răspundere guvernul elvețian.

B. Inviolabilitatea membrilor misiunii diplomatice.

Persoana, bunurile, mijloacele de transport și locuința diplomatului sînt inviolabile. Agentul diplomatic nu poate fi arestat, judecat, deținut supus unor măsuri de executare silită. Circumstanțe excepționale ca prinderea sa în flagrant de spionaj,⁹⁾ diversiune, comiterea altor fapte care pun în pericol securitatea statului acreditat, pot justifica refuzul pentru scurt timp, expulzarea sau declararea agentului respectiv persoana non grata. Prevenirea acțiunilor ilicite puse la cale de către spioni care utilizează imunitățile diplomatice, este obligația primordială a contraspionajului.

Institutul de Drept Internațional, într-o rezoluție adoptată în 1929, arată că în caz de crimă sau delict contra ordinii, securității publice sau siguranței de stat, imunitatea de jurisdicție subzistă fără a fi însă un obstacol în calea adoptării unor măsuri strict necesare de protecție sau de apărare, de către statul acreditat, care se află în situația de legitimă apărare a unor interese și valori fundamentale. Măsurile întreprinse împotriva spionilor ce utilizează imunitățile diplomatice, trebuie luate cu prudență, la momentul oportun, folosindu-se procedeele și uzanțele adecvate pentru a nu duce la înăsprirea relațiilor dintre state și la retorsiune.

Potrivit art. 29 din Convenția de la Viena, autoritățile locale trebuie să ia măsuri pentru apărarea agentului diplomatic împotriva oricăror acte de violență fizică (reținere, sechestrare), și morală (atacuri prin presă, defăimări etc.).¹⁰⁾ în scopul asigurării libertății și demnității sale.

Cei vinovați de săvîrsirea unor asemenea fapte pot fi judecați și pedepsiți conform legilor statului acreditat. În caz contrar, acesta și poate vedea angajată răspunderea internațională.¹¹⁾

Actele teroriste îndreptate împotriva membrilor misiunilor diplomatice, sau a șefilor acestora, cum a fost cazul împușcării ambasadorului R.S.F. Jugoslavia în Suedia, Vladimir Rolovici,¹²⁾ de către o bandă de fasciști-ustași în biroul de lucru al acestuia, ridică foarte multe probleme de ordin juridic, politic, contrainformativ. Suedia era obligată să prevină săvîrsirea crimei și să asigure protecția diplomatică cuvenită.

Guvernul suedez a anunțat ulterior luarea unor măsuri de prevenire a infractorilor și de prevenire a săvîrsirii în viitor a unor asemenea

⁹⁾ Ph. Cahier : op. cit, pag. 129.

¹⁰⁾ Vezi art. 29 din Convenția de la Viena din 1961.

¹¹⁾ Ph. Cahier, op. cit, pp. 230-231. În 1930 consulul S.U.A. în Mexic a fost amenințat cu moartea și apoi asasinat, fără a se fi acordat o protecție specială. Un tribunal arbitral a hotărît că guvernul mexican datorită neluării măsurilor de protecție adecvate și-a angajat în acest caz răspunderea internațională. Vezi ptr. legislația noastră art. 171 din C.P. al R.S.R., Ed. Politică, Buc. 1968, pag. 82.

¹²⁾ George Ionescu : Condamnare ferma a terorismului, revista „Lumea” nr. 17 22 IV 1971, pag. 5

⁶⁾ Ibidem, pag. 214, vezi și art. 27 din Convenția de la Viena.

⁷⁾ Ph. Cahier, op. cit, pp. 213-215.

⁸⁾ Ph. Cahier, op. cit, pp. 217-218. Vezi și Louis Lucas „L'affaire de la legation de la Roumanie à Berne”, in : „Annuaire française de droit international”, 1955 pp. 175-182.

acte de violență, care împietecă asupra relațiilor dintre cele două țări. Un tribunal suedez a condamnat recent la închisoare pe viață pe cei doi criminali care l-au asasinat pe ambasador și la închisoare pe diferite termene pe complicii lor.

Totodată, trebuie menționat că acțiunea de împușcare a ambasadorului jugoslav în localul misiunii diplomatice de către elemente teroriste-ustășe, cunoscute prin fanatismul lor, scoate în evidență carențele muncii informative și contrainformative în aceste medii, precum și măsurile de securitate proprii luate pentru asigurarea pazei sediului misiunii diplomatice și ocrotirea vieții membrilor personalului diplomatic. Este un prilej de reflecții și mai ales de întreprindere a unor măsuri eficiente și din partea organelor de securitate ale R.S. României asupra transfugilor români aflați în străinătate, precum și în legătură cu întărirea vigilenței și a măsurilor de pază și securitate la misiunile diplomatice, economice și consulare ale statului român în străinătate.

De asemenea, acest caz impune intensificarea muncii contrainformative în mediile unor cetățeni străini aflați temporar sau permanent în țara noastră, pentru a preveni și demasca săvârșirea unor fapte similare îndreptate împotriva reprezentanților diplomatici străini, cărora sîntem obligați a le asigura protecția adecvată.

Răpirile și sechestrările de diplomați, efectuate în special în țările latino-americane, în care nu e exclus și amestecul unor servicii informative, constituie o violare a normelor juridice referitoare la asigurarea imunităților diplomatice și nu sînt de natură a facilita raporturi normale între state.

Misiunile diplomatice beneficiază de imunitate de jurisdicție deplină, în sensul că actele lor ca organe de reprezentare a statului nu pot fi supuse judecății tribunalelor statului de reședință.¹²⁾

Agenții diplomatici, potrivit art. 31 din Convenție, se bucură de imunitate de jurisdicție deplină,¹³⁾ în sensul că nu pot fi arestați, judecați etc. Ei pot fi însă expulzați sau declarați persona non grata. Astfel în 1963, a fost expulzat din R.S.R. atașatul militar american B.J., care a fost prins în flagrant de spionaj în timp ce făcea observații și fotografia un obiectiv militar. Totodată i s-a cerut să repare prejudiciul cauzat unui cetățean român pe care l-a accidentat grav în drum spre București cu propriul său autoturism.

Agentul diplomatic beneficiază de asemenea de imunitate de jurisdicție civilă și administrativă cu unele excepții (nu e obligat să depună mărturie, nu poate fi amendat pentru încălcarea regulilor de circulație, dar pentru contravenții repetate i se poate ridica permisul de conducere) etc.

Pentru anumite fapte ilicite comise pe teritoriul statului acreditat, omorirea unui cetățean al statului de reședință, participarea la săvârșirea unui furt împotriva avutului obștesc sau particular etc., agentul diplomatic poate fi declarat persona non grata, cerîndu-se totodată ca el să fie

trimis în fața organelor de jurisdicție națională și să repare prejudiciul cauzat. Statul acreditant poate renunța la imunitatea de jurisdicție a agenților diplomatici, a familiilor lor și a personalului administrativ și tehnic al misiunii. Renunțarea trebuie să fie totdeauna expresă.¹⁴⁾ Aceasta nu se întîlnește foarte rar în practica raporturilor interstatuale, întrucît statele nu renunță la imunitatea propriilor lor agenți diplomatici.

Agenții diplomatici beneficiază de asemenea de imunități de ordin fiscal, vamal, asigurări sociale și de alte drepturi și privilegii.¹⁵⁾ Imunitatea fiscală operează asupra impozitelor și taxelor personale, directe (impozitul pe venit) sau reale (impozitul pe clădiri), naționale, regionale sau comunale. În privința taxelor vamale, statele considera în general că nu ar fi obligate a-i scuti pe diplomați de plata lor, însă în practică scutirea lor are loc pe bază de reciprocitate.¹⁶⁾

Potrivit art. 36 din Convenție, agentul diplomatic este scutit de inspecția bagajelor, cu condiția să nu existe motive să se creadă că acestea ar conține obiecte care nu beneficiază de scutiri, ori al căror import este interzis de legația statului acreditat.

Personalul diplomatic, bucurîndu-se de imunități, nu i se aplică prevederile legislației locale privind :

- asigurările sociale (art. 33) ;
- efectuarea de prestații personale, militare, rechiziții, contribuții și incartiruirii, (art. 35) ;
- exceptarea de la aplicarea dispozițiilor legilor statului acreditat în materie de naționalitate.¹⁵⁾
- obținerea de permis de ședere pe teritoriul statului și alte obligații ce privesc pe cetățenii străini în general.

Agenții diplomatici nu sînt scutiți de plata unor impozite și taxe ca :

- impozitele indirecte, încorporate în prețurile mărfurilor și serviciilor (art. 34 litera a) ;
- impozitele și taxele asupra bunurilor imobile particulare situate pe teritoriul statului acreditat (art. 34, litera b) ;
- taxele asupra moștenirilor, în cazul succesiunilor deschise pe teritoriul statului acreditat (art. 39, paragraful 4) ;
- impozitele și taxele pe veniturile particulare care-și au sursa în statul acreditat și impozitul pe capital rezultat din investițiile făcute în întreprinderi comerciale în statul de reședință (art. 34, litera d) ;
- impozitele și taxele ce se percep pentru prestații de servicii : apă, canal, gaze, electricitate etc. (art. 34, litera e) ;
- drepturile de înregistrare, grefă, ipotecă și de timbru în ce privește bunurile imobiliare, afară de cazul în care șeful misiunii diplomatice, proprietar sau locatar al imobilului îl utilizează pentru scopurile acestora (art. 34, litera f).

Membrii familiei diplomatului care fac parte din gospodăria sa, se

¹²⁾ Vezi art. 32 din Convenția dela Viena din 1961.

¹³⁾ Vezi art. 33 și 34 din Convenția dela Viena din 1961.

¹⁴⁾ L. Oppenheim și H. Lauterpacht, op. cit., vol. 1, pag. 853

¹⁵⁾ Vezi M. Malița, *Diplomația*, pag. 234.

¹⁶⁾ Vezi M. Malița, *Diplomația*, p.p. 225—230.
¹⁷⁾ C. Alexandrescu și alții *Mic dicționar diplomatic român*, p.p. 163—164.
Vezi și M. Malița *Diplomația*, pag. 228.

bucură de privilegii și imunități numai dacă nu sînt cetățeni ai statului acreditat (art. 37, paragraful 1).

Diplomați care sînt cetățeni ai statului de reședință, nu se bucură de toate imunitățile recunoscute acestora, sfera privilegiilor acordate lor fiind mai restrînsă. De obicei, agentul diplomatic, cetățean al statului de reședință sau al statului acreditant cu reședința permanentă în statul acreditat, nu beneficiază de imunitate de jurisdicție și de inviolabilitate decît pentru actele îndeplinite în exercițiul funcțiilor sale. Statul acreditat le poate acorda însă privilegii suplimentare (art. 38, paragraful 1).

Personalul administrativ și tehnic,¹⁶⁾ al misiunii diplomatice (secretariat, cancelarie, administrativ împreună cu familiile lor), se bucură de privilegii și imunități, cu singura excepție că nu li se recunoaște imunitatea de jurisdicție civilă și administrativă pentru actele săvîrșite în afara exercitării funcției lor oficiale (art. 37, paragraful 2).

Personalul de serviciu, cetățeni ai statului acreditant se bucură de imunități numai pentru actele săvîrșite în exercitarea funcției, precum și scutirea de taxe, impozite asupra salariilor (art. 37, paragraful 3).

Cetățenii statului de reședință aflați în serviciul unei misiuni diplomatice (personal administrativ, tehnic, de serviciu), nu se bucură de privilegii și imunități, „decît în măsura în care le sînt recunoscute de acest stat” (art. 38, al. 2). În R.S. România asemenea practică nu este cunoscută.

Imunitățile și privilegiile durează din moment ce diplomatul sosește în țară și pînă la părăsirea teritoriului statului acreditat (art. 39).

În situația ruperii relațiilor diplomatice (art. 45), în caz de conflict armat, sau de declarare ca persoana non grata, imunitatea încetează după expirarea unei perioade de timp rezonabile acordate diplomatului pentru a părăsi țara (art. 44).

Cînd un diplomat traversează un stat terț pentru a se prezenta la post, sau se înapoiază în țara sa, statul care i-a acordat viza trebuie să-i recunoască lui și familiei sale, inviolabilitatea necesară.

C. Obligațiile misiunilor diplomatice și ale statului acreditat.

Potrivit art. 41 din Convenție și altor norme ale dreptului internațional, misiunile diplomatice și personalul lor în țara de reședință sînt obligate:

— să nu se amestece în afacerile interne ale statului acreditat;

— să respecte legile și regulamentele statului de reședință.

Amestecul în afacerile interne ale statului de reședință, constituie o încălcare a principiilor suveranității, egalității în drepturi și neamestecului reciproc.¹⁷⁾

¹⁶⁾ Practica statelor e foarte diferențiată în acest sens. Astfel, S.U.A., Anglia, Australia, Austria, Germania, Olanda etc., consideră că acest personal trebuie să beneficieze, cu unele restricții, de aceeași imunitate ca și personalul diplomatic. Franța, Japonia, Suedia, Elveția, Danemarca, Chile etc., consideră că acest personal nu trebuie să se bucure de imunitate, sau că el trebuie să se limiteze numai la actele săvîrșite în exercițiul funcțiilor.

¹⁷⁾ P. Fauchille, *Traté de droit international public*, Paris, 1926, 3e partie, vol. I, p. 54. Vezi și M. M. L. Diplomatia, p. p. 192-193.

Neamestecul în afacerile interne este o veche regulă cutumiară ce a fost consacrată încă în Convenția de la Havana din 1928 cu privire la funcționarii diplomatici care prevede că: „Funcționarii diplomatici străini nu se vor putea amesteca în politica internă sau externă a statului în care ei își exercită funcțiile”.¹⁸⁾

De asemenea Convenția de la Viena în art. 41, paragraful 1, stipulează expres obligația diplomaților „de a nu se amesteca în treburile interne” ale statului acreditat.

În această privință apare interesantă poziția unui fost ministru al Israelului la București, exprimată de A.G., fost prim-secretar al legăției acestui stat în R.S.R., care la 4 octombrie 1961 a declarat că: „ministru israelian la București este foarte nemulțumit de postul său în R.S. România, deoarece are impresia că aici își pierde timpul. Se consideră prea tînăr ca să se mulțumească cu un rol pasiv. Ministrul ar fi dorit să se amestece și în politica țării în care a fost trimis, ori în R.P.R. nu are o astfel de posibilitate”.¹⁹⁾

Misiunea diplomatică are obligația de a favoriza dezvoltarea bunelor relații între statele respective și nu prin amestec în afacerile interne ale statului de reședință se pot realiza funcțiile diplomatice cu care a fost îndrituită, ci pe căi și prin mijloace licite. Ambasadorul unui stat și colaboratorii săi nu au dreptul de pildă de a interveni în campania electorală a statului de reședință, a sprijini un partid sau altul, sau un candidat oarecare, a participa la disputele ce au loc, a organiza tulburări, comploturi, diversiuni, sabotaje etc., a întreține legături secrete cu organizații sau cetățeni ai statului acreditat sau ai altor state, în scopul de a face uz de forță sau violență pe teritoriul statului în care și exercită funcția.²⁰⁾

Faptele au demonstrat cu prisosință că, de exemplu, în anii premergători declanșării celui de-al doilea război mondial, ambasadorii statelor fasciste la București se amestecau direct în afacerile interne ale României, luau parte nemijlocit la acțiuni politice cu caracter fascist. Într-un document al Partidului Comunist Român se remarcă cîndășia dintre cercurile și grupările fasciste și acești emisari, astfel: „...ambasaderii guvernelor fasciste — germane, italian, portughez, franchist, și japonez — au crezut că e timpul să renunțe la agitația din umbră și să coboare în stradă”.²¹⁾

De asemenea între anii 1946—1948, diplomați englezi, americani și francezi și îndeosebi lucrătorii serviciilor de informații care utilizau acoperirea diplomatică, acreditați în statele socialiste, printre care și în România, au căutat să se amestece în afacerile interne ale acestor țări. În prezent acționează în același mod în unele state din Asia, Africa și America Latină în scopul îndaturării guvernelor care nu le sînt pe plac, sau al persoanelor din aceste guverne care nu duc o politică avantajoasă marilor monopoluri capitaliste.

De exemplu, la 14 iulie 1946, Iuliu Maniu a primit de la Burton

¹⁸⁾ Societe des Nations, *Recueil des traites*, vol. C.L.V., pag. 216.

¹⁹⁾ Arhiva C.S.S., dos. 649, F.D., vol. I, f. n. 255.

²⁰⁾ Ph. Cahier, op. cit., pag. 143.

²¹⁾ Documente din istoria Partidului Comunist Român. Ed. P.M.R., București, 1951, pag. 290.

Berry și Adrian Hollmann²²⁾ șefii misiunilor militare a S.U.A. și Angliei la București, copii de pe notele oficiale trimise de guvernele respective, guvernului român, prin care se făceau aprecieri tendențioase asupra politicii României, reprezentând o încercare de vădit amestec în afacerile interne ale țării. De asemenea aceste oficine au sprijinit prin diverse acțiuni P.N.Ț. și P.N.L. în campania electorală din 1946.

În acele împrejurări P.N.Ț. și P.N.L. au fost finanțate direct de misiunile diplomatice americană și britanică în România, iar „frunțași național-tărăniști” continuau să viziteze pe exponenții diplomați și militari anglo-americani, iar la rindul lor aceștia deplasându-se în provincie iau contact cu membrii P.N.Ț.²³⁾ în scopul culegerii și transmiterii de informații și al organizării unor acțiuni comune pentru răsturnarea de la putere a guvernului dr. Petru Groza.

Pentru a crea dificultăți delegației române la Conferința de pace de la Paris din 1946, puterile occidentale pe lângă culegerea de informații secrete cu ajutorul unor agenți ce făceau parte din personalul tehnic al delegației la conferință, (Florin Roiu), au instigat reprezentanții partidelor „istorice” să organizeze dezordini și acțiuni antiguvernamentale în interiorul țării, pentru a demonstra în fața opiniei publice „instabilitatea situației politice și incapacitatea guvernului român de a conduce treburile țării”.

Amestecul brutal în afacerile noastre interne și încălcarea uzanțelor diplomatice din partea diplomaților puterilor occidentale, s-a manifestat și pe alte planuri. Astfel, la 1 august 1946, Iuliu Maniu a fost primit în audiență de Adrian Hollmann. Cu această ocazie „președintele P.N.Ț. a cerut reprezentantului diplomatic britanic să intervină pe lângă guvernul englez, pentru ca acesta să nu accepte la Conferința de pace din partea României decât o delegație care să reprezinte toate partidele politice care au semnat armistițiul la 23 August 1944”.²⁴⁾

Formularea unei asemenea cereri și acceptarea ei de către diplomatul britanic, reprezenta un amestec vădit în politica noastră internă, deoarece statul român prin guvernul său legal constituit, în deplină libertate și suveranitate, stabilea componența delegației care urma să-l reprezinte la Conferința de pace, fără vreo presiune sau imixtiune din interior sau exterior. Trebuie subliniat și faptul că în această perioadă reprezentanții serviciilor de spionaj ale S.U.A. și Angliei, care utilizau acoperirile diplomatice, au organizat o vastă rețea de culegere de informații, au constituit bande subversive pe care le-au finanțat, dotat cu armament, echipament și mijloace de transmitere a informațiilor,²⁵⁾ au stipendiat unele ziare și publicații antiguvernamentale etc., fapte și acțiuni scoase în evidență de procesele publice ce au avut loc în acel timp, îndeosebi procesul conducătorilor fostului P.N.Ț.

Potrivit dreptului și uzanțelor diplomatice, șeful unei misiuni diplomatice poate expune și apăra politica statului propriu în fața opiniei

publice și a personalităților din statul de reședință. Aceasta exclude însă legitimitatea unor critici publice scrise sau orale, la adresa politicii statului de reședință, a rațiunilor sau implicațiilor ei, nu numai din partea sa, ci și din partea colaboratorilor săi, precum și a oricăror altor persoane cu funcții reprezentative. Agentul diplomatic trebuie să se abțină de a face aprecieri personale și a avea manifestări publice referitoare la viața politică din statul respectiv, care pot dauna relațiilor dintre țările în cauză, putând fi interpretate ca un amestec în afacerile interne ale statului, acreditat. Asemenea cazuri sînt multiple în istoria diplomatiei, iar cei care le-au săvîrșit au fost adesea declarați persoana non grata sau rechemati de la post.

Astfel s-au petrecut lucrurile cu ambasadorul Turciei în Republica Arabă Unită, care în 1952 a fost expulzat, deoarece a formulat unele critici privind confiscarea bunurilor familiei regale a Egiptului, cu înăcruntări cu afaceri al R.F. a Germaniei la Londra, care în 1954 a fost rechemat și scos din serviciul diplomatic, deoarece soția sa în cursul unei recepții a numit Anglia „țară străină și inamică”).²⁶⁾

De asemenea declarațiile intempestive făcute de ambasadorul S.U.A. la Roma, la sfîrșitul unui banchet dat la Washington în 1954, în legătură cu politica Italiei, au stîrnit o vie reacție din partea guvernului italian sau declarațiile ambasadorului S.U.A., la Paris, asupra unor convorbiri avute cu generalul De Gaulle, au provocat o tensiune în raporturile franco-americane etc.

De menționat că o parte din personalul serviciilor informative ce desfășoară activitate de spionaj la adăpostul imunităților diplomatice și chiar alți diplomați ai statelor capitaliste acreditați în R.S. România, fac deseori afirmații calomnioase la adresa politicii noastre interne, ceea ce în anumite circumstanțe (dacă acestea se repetă, urmăresc un scop precis, sînt făcute public sau în anumite momente politice), pot constitui un temei pentru a fi declarați persoana non grata, expulzați sau rechemati, sau pentru a se întreprinde alte măsuri împotriva lor.

Membrii misiunilor diplomatice trebuie să respecte legile statului de reședință și alte dispoziții legale. În țara noastră aceștia sînt obligați să respecte normele legale în vigoare, referitoare la regimul construcțiilor, comunicațiilor pe drumurile publice, igiena și sănătatea publică, regimul juridic al străinilor, modul de autorizare și funcționare a reprezentanțelor, firmelor comerciale și organizațiilor economice străine, *) regimul mijloacelor de plată străine etc. Unii autori arată necesitatea ca diplomații să cunoască regulamentele de poliție, avînd ca obiect securitatea și ordinea publică,²⁷⁾ pentru prevenirea unor incidente neplăcute, care pot impieta asupra relațiilor dintre state. Pentru a facilita activitatea de culegere de informații și a nu crea suspiciuni unor spioni ce utilizează acoperirea diplomatică, la numirea lor în R.S. România, li s-a ordonat de către cen-

²²⁾ M. Malița, „Diplomația”, pag. 199.

²³⁾ Vezi Decretul privind autorizarea și funcționarea în R.S.R. a reprezentan-

țelor firmelor comerciale și organizațiilor economice străine publicat în Buletinul Oficial al R.S.R., partea I-a, nr. 10, din 27 ianuarie 1971.

²⁷⁾ P. Pradier-Fodéré, op. cit. vol. II, p. 112, V. și Ph. Cahier, op. cit. pag. 145.

²²⁾ Arhiva CSS, dosar nr. 2, F.D., vol. 357, fila 20.

²³⁾ Ibidem, fila 19.

²⁴⁾ Arhiva CSS, dos. nr. 2, vol. 357, F.D., fila 52.

²⁵⁾ Arhiva CSS, dos. nr. 2, vol. 363, F.D., f. 14-15 și urm.

trată să manifeste cea mai mare grijă pentru a evita orice acțiune care ar duce la crearea de suspiciuni, să încercați să procurați informații secrete pe cai legale, să vă faceți o problemă specială din a vă conforma în- pe cu regulile și legilor în vigoare în locurile pe care le veți vizita.

În desfășurarea activității ei, misiunea diplomatică ține legătura cu instituturile din statul de reședință prin Ministerul Afacerilor Externe, iar atașații comerciali prin Ministerul Comerțului Exterior și atașații militari prin Ministerul Forțelor Armate. De asemenea reprezentanța diplomatică poate menține relații cu presa, poate organiza conferințe de presă etc., fără ca pe această cale sau prin intermediul publicațiilor ce le difuzează, să favorizeze sau să exercite acțiuni ostile ordinii de drept, presiuni asupra statului de reședință, organelor sau instituțiilor sale.²⁸⁾ În numeroase state diplomații intră în relații directe cu instituții de stat și particulare, cu cetățeni autohtoni sau străini, fără a se comunica aceasta Ministerului de Externe al statului de reședință.

Misiunea diplomatică nu poate să-și creeze diferite birouri, secții etc., în altă localitate decât aceea unde se află sediul acesteia. În vederea obținerii unor asemenea facilități, e necesar consimțământul statului de reședință. Juristul jugoslav Milan Bartoš a remarcat că o misiune diplomatică în țara sa a vroit să instaleze biroul atașatului militar la Split, iar biroul atașatului comercial la Zagreb.²⁹⁾ Acest fapt este considerat inadmisibil de state, deoarece birourile respective încadrate cu persoane specializate în culegerea de informații secrete și desfășurarea altor acțiuni ostile, ar putea ține sub observare și control întreaga viață internă a unei țări sau regiuni vitale pentru ea.

Statul acreditat potrivit art. 25 din Convenția de la Viena, acordă misiunii „toate înlesnirile pentru îndeplinirea funcțiilor” sale ca : obținerea de locații corespunzătoare pentru sediul misiunii și pentru diplomați, asigură libertatea de circulație și deplasare cu excepția zonelor interzise pentru motive de securitate, asigură (convorbiri, corespondență, telegrame prin telex, comunicări telefonice), permite deplasarea curierilor, asigură deservirea sanitară, comercială etc. a diplomaților și a familiilor lor.

Agentul diplomatic poate fi numit în două sau mai multe state (dublă sau multiplă acreditare). În unul dintre acestea el are reședința permanentă, iar în celelalte sosește când interesele serviciului impun.

Încetarea misiunii agentului diplomatic este în funcție de voința statului acreditant (rechemare, pensionare, promovarea în funcție, schimbarea postului, considerente de oportunitate) etc. și ca urmare a voinței statului acreditat (declarația persona non grata, expulzarea etc.). Demisia, moartea, încetarea funcționării misiunii ca rezultat al ruperii relațiilor diplomatice, sînt de asemenea cauze care pun capăt activității agentului diplomatic.

Războiul, dispariția personalității juridice internaționale a statului acreditant sau acreditat, suprimarea misiunii diplomatice pe motive de economii bugetare, sînt cauze de încetare a misiunii diplomatice.

Ruperea relațiilor diplomatice este un act de suveranitate al statului și rezultă din declarații sau alte acte neechivoce. Rechemarea sau expulzarea șefului unei misiuni diplomatice nu pot avea această semnificație.

În afara misiunilor diplomatice permanente, dezvoltarea relațiilor internaționale, a impus și utilizarea îndeosebi în timpul și după cel de-al doilea război mondial a altor forme, metode și procedee de raporturi interstatale denumite : „Diplomația Ad-hoc”,³⁰⁾ care vizează pe trimiși itineranți,³¹⁾ conferințele diplomatice și misiunile speciale.³²⁾

Diplomația Ad-hoc desfășurată sub forma trimișilor itineranți, misiunilor speciale și participarea la conferințele internaționale, prezintă o importanță excepțională în practica relațiilor internaționale, întrucît vizează probleme deosebite care interesează două sau mai multe state, sau comunitatea internațională în ansamblul ei. În practica S.U.A. a fost și este frecvent utilizată metoda trimișilor itineranți, pentru examinarea unor probleme speciale, negocierea unor tratate sau observarea la fața locului a anumitor stări de lucruri. În acest sens sistemul utilizat de pildă de președinții S.U.A. de a folosi ca trimiși itineranți persoane foarte influente, investite cu autoritatea și prerogativele necesare rezolvării unor chestiuni majore, sau pentru informarea președintelui asupra unor chestiuni de importanță excepțională pentru politica S.U.A.

Misiunile colonelului Harry Hopkins,³³⁾ consilierul președintelui Roosevelt, în Anglia și Uniunea Sovietică, în 1941, misiunea colonelului William Donovan,³⁴⁾ (care a devenit ulterior unul din conducătorii serviciului de informații al S.U.A.), în Spania, Bulgaria, Grecia, Turcia, Jugoslavia la începutul anului 1941, pentru a sonda oportunitatea intrării S.U.A. în război împotriva Germaniei și Italiei.

Astfel trebuie privită și misiunea lui Averell Harri- man,³⁵⁾ cunoscut om politic și diplomat american, fost consilier al președinților Roosevelt, Truman și Kennedy, care la sfîrșitul anului 1965 și în ianuarie 1966, din însărcinarea președintelui Johnson a făcut o vizită în statele socialiste din Europa, inclusiv în România, precum și în R.D. Vietnam, în legătură cu sondarea poziției acestor state privind agresiunea americană în peninsula indochineză și soluționarea conflictului prin mijloace pașnice. În același interval de timp și cu misiuni deosebit de importante legate de aceeași chestiune, a sosit la Hanoi și reprezentantul guvernului sovietic A. Șelepîn,³⁶⁾ membru al Biroului Politic al C.C. al P.C.U.S. care a dus tratative cu reprezentanții Republicii Democratice Vietnam și ai Frontului Popular de Eliberare Națională din Vietnamul de Sud.

³⁰⁾ Ph. Cahier, op. cit., p. 361—372, Vezi și M. Malița, *Diplomația*, p. 292—299 ; *Annuaire de la Commission du droit international* 1960, vol. I, p.p. 227—283, 290—296, 305—310, 351—357.

³¹⁾ Ph. Cahier, op. cit., pag. 362.

³²⁾ *Ibidem*, pag. 368.

³³⁾ Jacques de Launay, *Historie de la diplomatie secrète (1914—1945)*, Ed. Matabout-Université, Bruxelles, p.p. 286—287 ; 304—307.

³⁴⁾ *Ibidem*, p. 287—289.

³⁵⁾ Ziarul „La Tribune de Genève”, din 2 ianuarie 1966, pag. 13.

³⁶⁾ *Ibidem*, pag. 13.

²⁸⁾ Ph. Cahier, op. cit., p.p. 144—145.

²⁹⁾ *Annuaire de la Commission du droit international*, 1958, vol. I, pag. 109.

³⁰⁾ Ph. Cahier, op. cit., pag. 145.

În prezent statele practică o intensă diplomatie și prin intermediul organizațiilor internaționale. Spre deosebire de diplomația tradițională (de cabinet, de ceremonial și etichetă), majoritatea statelor lumii și în deosebi marile puteri, pentru a-și apăra interesele practică o diplomatie informativă, economică, culturală și militară.

II. OBIECTIVELE URMĂRITE, FORME ȘI METODE FOLOSITE DE SPIONII CE UTILIZEAZĂ IMUNITĂȚILE DIPLOMATICE, ȘI UNELE PARTICULARITĂȚI ÎN ACTIVITATEA CITORVA SERVICII DE SPIONAJ STRĂINE, DESFAȘURATA ÎMPOTRIVA REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA.

Potrivit datelor existente la 15 ianuarie 1971, în R.S. România erau acreditate un număr de 344 persoane cu statut diplomatic, dintre care 201 din statele capitaliste. Împreună cu familiile lor acest număr se ridică la 845 persoane. De asemenea, la misiunile diplomatice lucrează un mare număr de cetățeni străini cu statut de personal administrativ și tehnic, care împreună cu familiile lor reprezintă 620 persoane.

Agenții diplomatici ai diferitelor țări acreditați într-un stat, formează corpul diplomatic.³⁷⁾ În fruntea corpului diplomatic se află un decan, care este de obicei titularul celui mai înalt grad diplomatic — ambasador sau nuntiu — sau cel mai vechi în funcție în statul de reședință. El are atribuțiuni protocolare, de ceremonial, iar în anumite împrejurări (cu ocazia zilei naționale a statului de reședință, instalarea unui nou șef de stat etc.) vorbește în numele corpului diplomatic. În prezent decanul corpului diplomatic din R.S. România este ambasadorul Italiei la București, Niccolo Moscato.

Cele mai multe misiuni diplomatice acreditate în R.S. România, au rang de ambasadă. Spania are o reprezentanță comercială și consulară. La Constanța funcționează consulatul Turciei, încadrat cu un consul care se bucură de privilegii consulare.

Organele de contraspionaj dețin în prezent date, din care rezultă că aproximativ 40 de persoane dintre diplomați statelor capitaliste acreditați în țara noastră, sunt cadre ale diferitelor organe de spionaj, contraspionaj și polițienesci și se ocupă cu culegerea unor informații cu caracter secret prin mijloace ilicite. Un rol activ în desfășurarea activității de spionaj o au cei 20 atașați militari, îndeosebi cei care aparțin statelor ce fac parte din blocul agresiv N.A.T.O.

Dintre marile state capitaliste, statul „Sanda” are la București 32 diplomați, între care 8 atașați militari, împreună cu personalul tehnico-administrativ format din subofițeri. Împreună cu familiile lor numărul acestora se ridică la 70. Dintre acești diplomați, 12 se ocupă nemijlocit cu obținerea de informații cu caracter secret despre R.S. România, arginând în acest scop și pe unii din membrii de familie (soțiile atașatilor militari).

La începutul acestui an, a sosit la această ambasadă un ofițer de informații având acoperire diplomatică — post nou creat — încadrat cu o persoană ce provine de la Agenția de Informații a statului respectiv.

Specialistul american în probleme de spionaj A. Tully, arată că la ambasadele statelor capitaliste funcționează un mare număr de ofițeri de informații. Referindu-se la S.U.A., el arată că „numărul colaboratorilor Agenției Centrale de Informații, membri ai personalului diplomatic al unor ambassade americane, depășește pe cel al funcționarilor serviciului diplomatic”. Într-un raport al unei comisii guvernamentale din S.U.A., publicat în 1955, se menționa deschis că Departamentul de Stat „pune în slujba spionajului toate posibilitățile organismelor diplomatice”.

Statul „Bogdana” are la București 20 diplomați (cu familiile 35), dintre care 6, s-a stabilit că desfășoară activitate de spionaj, inclusiv cei doi atașați militari. De menționat că în cadrul misiunilor diplomatice ale statelor „Sanda” și „Bogdana”, unii dintre spionii încadrați pe funcții economice, culturale, consulare etc., se preocupă cu culegerea de informații militare, existând îndoieli că ar ține legătura și cu unele surse în acest scop.

Statul „Fira” are la București 32 diplomați, dintre care 6 se ocupă cu culegerea de informații secrete, inclusiv cei 2 atașați militari. Statul „Irina” posedă 12 diplomați, dintre care 4 desfășoară activități de spionaj.

Dintre statele membre N.A.T.O., mai apropiate geografic de țara noastră și care utilizează canalul diplomatic pentru desfășurarea unor activități ilicite, menționăm statul „Geta” care dispune de 12 diplomați, dintre care 4 desfășoară activități de spionaj, inclusiv atașatul militar și statul „Tudora”, care are la București 10 diplomați, între care 2 atașați militari, 4 dintre aceștia sunt cunoscuți cu activitate de spionaj.

Statul „Poiana” are în prezent la București 9 diplomați, dintre care 5 sunt cadre ale organelor de spionaj și contraspionaj. Aceștia se ocupă îndeosebi cu exploatarea informativă a vizitatorilor ambasadei, îndeplinind sarcini mai ales de ordin contrainformativ. Dintre diplomații spioni, 2 sunt originari din R.S. România (Cluj și Tirgoviște), unul din R.S. Moldova și unul din R.S. Cehoslovacia. La această misiune diplomatică este o tradiție, un stil de muncă, ca unii dintre diplomații spioni prezenți la post să fie originari din R.S. România, să cunoască țara, limba, să aibă prieteni și legături, spre a se asigura astfel continuitatea și eficacitatea muncii informative.

Schimbarea unor diplomați în ultimii ani, a dus la întărirea rezidențelor de spionaj în unele misiuni diplomatice. De exemplu, în anul 1961 au sosit în țară 24 diplomați și funcționari tehnico-administrativi. Despre 14 din cei veniți s-au obținut date că sub o formă sau alta s-au ocupat cu activitatea de spionaj și contrainformativă. Tendința de întărire a rezidențelor de spionaj din reprezentanțele diplomatice, se manifestă îndeosebi pe linia ambasadelor statelor „Sanda”, „Bogdana”, „Poiana”, „Irina”, „Fira”, „Geta” și „Tudora”.³⁸⁾

³⁷⁾ Ph. Cahier, op. cit., pag. 165 și următ.

³⁸⁾ Arhiva C.S.S., dos. 649, F.D., vol. 13, fila 315.

Dintre non-diplomați sosiți atunci în țara noastră, un mare număr aparțineau statului „Sanda”. De pildă, în 1961 la ambasada statului „Sanda” din București s-au schimbat un număr de 6 diplomați. Organele de contrașpionaj au apreciat la momentul respectiv că noii veniți erau elemente bine pregătite sub aspect profesional, cunoscători al limbii române și ruse, cu practică în activitatea diplomatică și munca informativă.³⁹⁾

Statul „Bogdana” avea în 1961, 11 diplomați și funcționari diplomați, dintre care 3 aveau sarcini informative și contrainformative.⁴⁰⁾ Pe linia ambasadei statului „Fira” s-au schimbat în 1961, 4 diplomați venind la post 3, printre care consilierul comercial „Pleven Area” cadru al serviciului de contrainformații al armatei.⁴¹⁾ Din partea statului „Poiana” au venit la post 4 persoane, toate cunoscute cu activitate de spionaj în țările unde au lucrat anterior.⁴²⁾

Majoritatea spionilor care utilizează acoperirea diplomatică, au experiență în munca informativă, studii superioare, militare, economice, filologice, juridice, etc. și o pregătire specială în probleme informative și contrainformative făcută la școli și cursuri organizate de servicii de spionaj din statele respective. Se acordă o mare atenție selecționării spionilor care vor lucra în statele socialiste din Europa. În acest sens este semnificativă afirmația unui diplomat al statului „Sanda” cadru al serviciului de informații care spunea: „...persoana potrivită pentru Europa răsăriteană trebuie să fie foarte bine selecționată, deoarece are multe probleme cărora trebuie să le facă față și ca atare, acolo trebuie trimiși cei mai buni oameni”.

Înainte de a veni la post în R.S. România, aceștia studiază istoria, geografia, economia, trecutul nostru politic, limba română și uneori limba rusă obiceiurile și particularitățile poporului nostru iar unii dintre ei sunt trimiși în prealabil ca curieri diplomați, membri ai diferitelor delegații etc., cu scopul de a cunoaște cât mai bine țara noastră.

De pildă în aprilie 1961, a fost numit ministru al statului „Poiana” în R.S. România, R.S., fost atașat militar al acestui stat în S.U.A., originar din R.S. Moldovenească. Atât el, cât și soția cunoșteau bine limba română și rusă.⁴³⁾ Cât și o parte a țării noastre.

De menționat că printre spionii statului „Poiana” care au utilizat acoperirea diplomatică, au fost mulți originari din țara noastră sau din R.P. Ungară care au desfășurat activitate în trecut în diferite organizații politice.

De pildă, în anul 1966 a venit ca prim secretar la ambasada statului „Poiana” numitul „Radu Ilcuș”, originar din Cluj, care înainte a purtat alt nume desfășurând o intensă activitate de culegere de informații și propagandă emigraționistă.

Situații similare s-au constatat și pe linia ambasadei statului „Geta”.

Astfel, la sfârșitul anului 1957 a fost numit prim secretar al ambasadei acestui stat la București, „Dancu Aurel” născut la Gătaia, care a făcut liceul și 3 ani de facultate în România, unde avea numeroase rude și legături. În timpul șederii în R.S.R. a desfășurat o intensă activitate de spionaj, stabilindu-se totodată că era rezident al serviciului de informații american. În prezent îndeplinește funcția de prim secretar al ambasadei statului „Geta” în S.U.A.

De asemeni în 1965 a fost trimis ca atașat militar al statului „Geta” în România, generalul „Zidaru”, născut la Constanța, care cunoștea limba română și avea numeroase relații printre foștii săi colegi de școală. A desfășurat o intensă activitate de culegere de informații secrete, fiind favorizat de faptul că cunoștea bine țara, limba română, obiceiurile și tradițiile din anumite regiuni. Cu prilejul manifestațiilor consacrate zilei de 23 August, se îmbrăca civil și lua contact cu soldații ce participau la pregătirile în vederea parăzii militare, stabilind armele și unitățile din care făceau parte și alte date care-l interesau. De asemeni când anumite unități militare construiau sau reparau linii de cale ferată, acesta se deplasa la locul respectiv și prin discuții purtate cu abilitate cu soldații culegea informații cu caracter secret.

Exprimându-și nemulțumirea despre șefii săi care-i cereau să intensifice culegerea de informații secrete despre țara noastră, expunându-l astfel la pericolul de a fi prins și demascat, într-o discuție purtată cu colegul „Carol”, atașatul militar al statului „Sanda” la București, generalul „Zidaru” a spus următoarele: „....Cred că într-o zi mă vor chema la protocolul lor și mă vor arunca afară... Nu pot face totul. E prea mult, prea mult. Am crezut că-mi vor trimite un ajutor, înțelegi? Îmi cer să raportez despre economie, despre politică, armată, căi ferate...”

Spionii care utilizează drept acoperire funcțiile și privilegiile diplomatice, sunt interesați să culeagă după cum s-a stabilit, informații secrete din toate domeniile de activitate (politică, economică, militară, tehnico-stiințifică, culturală, socială etc.), despre R.S. România, potrivit planurilor de culegere de informații ce le-au fost stabilite de centrala serviciului de spionaj respectiv, folosind în acest scop funcția și preocupările lor oficiale. Totodată spioni fac schimb de date și informații secrete și chiar își coordonează activitatea de culegere a informațiilor sau de prospectare a unor obiective, așa cum procedează atașatii militari din statele membre ale N.A.T.O.

Atașatii militari de pildă, au instrucțiuni să culeagă nu numai informații din domeniul militar, dar să manifeste și „....un deosebit interes față de elementele politice, economice, financiare, sociale și psihologice”, adică să culeagă informații și de acest gen care interesează statul respectiv. În activitatea de culegere de informații cu caracter secret, spionilor li se atrage atenția să lucreze cât mai conspirativ. Astfel, într-o instrucțiune dată recent unui asemenea spion, se arăta: „Veți avea cea mai mare grijă pentru a evita orice acțiune care ar putea duce la crearea de suspiciuni, că încercați să procurați informații secrete pe căi nelegale”. Aceste fapte au determinat pe unii autori să recunoască fără echivoc că „Foarte adesea

³⁹⁾ Ibidem, fila 316

⁴⁰⁾ Ibidem, fila 317

⁴¹⁾ Ibidem, fila 317

⁴²⁾ Ibidem, fila 317

⁴³⁾ Arhiva C.S.S., dos nr. 649, F.D., vol. 13, fila 317.

afacerile de spionaj pun în cauză persoanele beneficiare ale statutului diplomatic".⁴⁴⁾

De menționat că spionii conlucrează la verificarea unor date, fac un intens schimb de informații. De pildă în urmă cu câțiva ani consilierul ambasadei statului „Fira” D.B.J., împreună cu ambasadorul statului „Bogdana”, au căutat să stabilească dacă 7 cetățeni români condamnați în trecut pentru trădare de patrie de instanțele judecătorești, au fost puși în libertate.⁴⁵⁾

În afara informațiilor de ordin general, serviciile de spionaj străine prin canalul diplomatic, încearcă să intre în posesia unor informații și să desfășoare unele activități cu caracter specific ce interesează în mod deosebit statul respectiv.

Astfel, statul „Sanda” pune un mare accent pe folosirea diplomaților spioni ai altor state, îndeosebi din blocul agresiv N.A.T.O., din statele africane și latino-americane. De asemenea, spionii ce utilizează acoperirile diplomatice, acordă o mare atenție culegerii de informații prin discuții oficiale purtate cu persoane ce dețin funcții de răspundere pe linie de stat, în domeniul economic, militar și tehnico-științific. Totodată sînt interesați să obțină informații despre relațiile țării noastre cu celelalte state socialiste.

Serviciul de spionaj al statului „Bogdana” e preocupat îndeosebi de obținerea unor informații asupra politicii noastre economice, a planurilor de perspectivă, a orientării și liniilor directoare în dezvoltarea economiei naționale a R.S. România.

Spionajul statului „Fira” își îndreaptă atenția asupra intelectualității, pentru menținerea influenței cultural-politice asupra acesteia, răspîndirea culturii statului „Fira” în România și, legat de aceasta, caută să utilizeze unele tradiții în raporturile dintre cele două țări, pentru a menține și consolida influența și prezența spirituală și politică a statului respectiv în țara noastră.

Spionajul statului „Pădurea” se manifestă tot mai activ pe linia reprezentanței diplomatice, fiind preocupat să culeagă informații din toate domeniile de activitate.

Cunoașterea stării de spirit din rîndul unor minorități naționale din R.S. România, este o altă direcție permanentă de acțiune a acestui serviciu pentru dezvoltarea relațiilor cu cetățenii români „...realizarea cunoașterii și apropierea lor”,⁴⁶⁾. Ambasada dispunea în 1967 de un fond special, manevrat pe atunci de consilierul ambasarei, D.F., în acest scop.

Spionajul statului „Poiana” desfășoară o activitate susținută, utilizînd cu precădere ca surse de informare cetățeni români, de aceeași naționalitate. De asemenea este susținută propaganda și psihoza emigrante la ambasadă de către diplomații spioni. Datorită propagandei emi-

graționiste, precum și altor cauze (reîntregirea familiilor etc.), în perioada 1960—1966 au plecat din R.S. România, un mare număr de cetățeni români avînd naționalitatea statului „Poiana”. Mulți dintre aceștia au fost exploatați informativ în străinătate de către unele servicii de spionaj străine, îndeosebi cel al statelor „Sanda” și „Poiana”. De menționat că numeroși spioni ai statului „Poiana” ce au funcționat sub acoperiri diplomatice în R.S. România, s-au dovedit a fi rezidenți sau agenți ai serviciilor de spionaj englez sau american. După intensificarea conflictului în Orientul Apropiat, spionii statului „Poiana” din cadrul misiunii diplomatice, se preocupă în mod deosebit de cunoașterea relațiilor României cu statele arabe și cu țările socialiste.

Spionajul statului „Geta” prin intermediul misiunii diplomatice, acordă o atenție deosebită culegerii de informații militare, cunoașterii stării de spirit din rîndul emigrației politice și a vechii colonii existente în țara noastră.

Cît privește metodele utilizate de spionii ce lucrează sub acoperire diplomatică, menționăm în primul rînd utilizarea agenturii provenite din rîndul cetățenilor români, cît și a diferitelor categorii de cetățeni străini care ne vizitează țara.

Studierea și recrutarea de cetățeni români cunoscători de secrete, sau care pot avea acces la documente și date cu asemenea caracter, reprezintă preocuparea lor majoră. Atenția acestora se îndreaptă asupra elementelor cu posibilități de informare, cu funcții de conducere în aparatul de stat, în viața economică și cultural-științifică a țării, sau cu perspective de a deține în viitor funcții înalte, a fiilor foștilor spioni, a persoanelor care fac deplasări frecvente în străinătate, a celor care prin natura preocupărilor lor de serviciu vin în contact cu diplomații străini acreditați la București (recepții, vizite protocolare, gale de film etc.), sau care nutresc convingeri politice reacționare. Deci culegerea de informații prin intermediul agenturii, a fost și rămîne preocuparea principală a rezidenților de spionaj camuflete în reprezentanțele diplomatice și consulare.

Studierea celor pretabili se face aici în țară, precum și în timpul deplasării persoanei respective în străinătate. Afașatul cultural al statului „Sanda”, care era cadru al serviciului de informații, în urmă cu câțiva ani s-a preocupat intens de studiarea unor remarcabile personalități ale vieții noastre cultural-științifice, care în baza acordurilor încheiate de R.S. România cu statul „Sanda”, au făcut o vizită de documentare în această țară. Cu acest prilej, atașatul cultural s-a interesat cu mult înainte de plecarea persoanelor respective în documentare în țara sa, despre convingerile politice reale ale celor în cauză, despre poziția lor politică față de conducerea de partid și de stat, lucrările lor științifice și valoarea lor, perspectivele ce le au de a fi promovate, deplasările ce le-au făcut în alte state și scopul lor etc.⁴⁷⁾

De asemenea probleme s-a interesat și consulul statului „Sanda” cu prilejul întocmirii formalităților de plecare. În timpul deplasării în statul „Sanda” persoanele respective au fost de asemenea permanent studiate și

⁴⁴⁾ Gerard Cohen-Johathan et. Robert Kovar, L'espionnage en temps de paix, in *Annuaire Francais de Droit International*, vol. VI, 1960, p. 248 edité par le Centre national de Recherche Scientifique.

⁴⁵⁾ Arhiva C.S.S., dos. nr. 649, F.D., vol. 13, fila 255.

⁴⁶⁾ Arhiva C.S.S., dosar nr. 649, F.D., vol. 2, fila 170.

⁴⁷⁾ Arhiva C.S.S., dos. nr. 649, F.D., vol. 10, fila 297.

supravegheate. Atît înainte de plecare, cit şi la înapoiere delegaţii respectivi au fost invitaţi la unele recepţii şi convorbiri de ataşatul cultural, acţiune care se desfăşoară şi în prezent.

Extinderea relaţiilor culturale, îndeosebi cu statele capitaliste din vestul Europei, deschiderea unor biblioteci la Bucureşti, activitatea lectorilor şi difuzarea de publicaţii ştiinţifice şi culturale unor instituţii şi personalităţi de prestigiu, crează condiţii de cunoaştere, studiere şi o eventuală recrutare a celui vizat. Recent, ataşaţii culturali ai ambasadelor statelor „Bogdana” şi „Fira” la Bucureşti, au vizitat Centrul de documentare al Academiei de Ştiinţe Sociale, s-au oferit să doneze în chip gratuit cărţi şi publicaţii, să afle profilul activităţii acestei instituţii şi nevoile ce le are, pe linia aparaturii tehnice şi documentării.

Încercînd să culeagă informaţii despre potenţialul ştiinţific al statului nostru, un spion care utiliza acoperirea de ataşat cultural al unui stat occidental, în anul 1968 a difuzat unui mare număr de institute ştiinţifice din Bucureşti, un chestionar cu rubrici foarte detaliate, cu scopul de a cunoaşte necesarul de aparatură tehnică, pentru a ajuta, chipurile, institutele respective să şi le procure din ţara lui. Pe lîngă alte întrebări, chestionarul cerea să se arate numărul cercetătorilor, profilul specialităţii lor, studiile şi specializările făcute în străinătate, înzestrarea tehnică a institutelor în momentul respectiv şi necesităţile preconizate pentru viitor.

O activitate intensă de culegere de informaţii, desfăşoară lectorii care predau limba ţării respective la principalele noastre universităţi, ceea ce reprezintă de fapt o prelungire a posibilităţilor spionilor care utilizează imunităţile diplomatice pentru culegerea unor informaţii cu caracter secret. De altfel, aceşti lectori fac parte dintr-un corp anume selecţionat şi instruit de profesori, care au legături nemijlocite cu serviciile de informaţii ale statelor respective. Unii dintre aceştia, sînt, de altfel, cadre şi agenţi ai serviciilor de spionaj şi contraspionaj. Prin ei se face cunoaşterea, studierea şi recrutarea unor cetăţeni români, aşa cum a fost cazul relativ recent al arhitectului W.E. din Cluj, precum şi culegerea de informaţii din diferite domenii de activitate.

Culegerea de informaţii de la vizitatorii misiunilor diplomatice, este o altă metodă prin care spionii ce utilizează această acoperire, culeg date cu caracter secret. Vizitele sînt folosite şi pentru instruirea unor surse, remunerarea acestora şi primirea informaţiilor. Utilizarea vizitatorilor în scopul culegerii de informaţii, este o metodă clasică, care în anumite împrejurări poate prejudicia securitatea statului de reşedinţă. Printre misiunile diplomatice care cunosc o mare afluenţă de vizitatori, sînt cele ale statului „Polana”, „Geta” şi „Bogdana”.

Astfel în anul 1969 la ambasada statului „Poiana” au fost în jurul a 30.000 de vizite, iar în 1970 peste 30.400. La ambasada statului „Geta” au fost în 1970 6.200 vizite, iar la ambasada statului „Bogdana” circa 9.000 în 1969 şi 6.000 în 1970.

Ambasada statului „Sanda” în 1969 a primit aproximativ 5.000 vizite, iar în 1970 circa 7.000. Ambasadele statelor „Fira” şi „Irina” au avut în anul 1970 circa 4.000 vizite.

Vizitele sînt utilizate şi pentru depunerea unor obiecte de valoare ca: bijuterii, bani, tablouri, acte şi documente, cărţi rare etc., pe care

spionii uneori le scot prin valiza diplomatică sau prin intermediul altor mijloace şi posibilităţi şi le înmînează celor care părăsesc definitiv R.S. România, sau rudelor acestora aflate în străinătate.

Exploatarea în orb a persoanelor cu care vin în contact în împrejurări oficiale sau neoficiale este o altă metodă de culegere a informaţiilor. În acest scop spionii folosesc o întreagă gamă de mijloace şi procedee de la discuţii nevinovate, pînă la relaţii cu caracter amoros. Fiind întrebaţi uneori de interlocutorii lor ce naţionalitate au, unii diplomaţi spioni îşi dau naţionalitatea altor state (francez, englez, italian etc.), sau se prezintă ca diplomaţi ai statelor socialiste, aşa cum proceda Z.E., fost secretar III. la ambasada statului „Geta” din R.S.R., care pentru faptele sale ilicite a fost declarat persoana non grata şi expluzat.

Întîlnirile cu caracter oficial (recepţii, gale de film, vizite protocolare la diferite instituţii), sînt de asemeni utilizate pentru exploatarea în orb a unor persoane cu care vin în contact, pentru verificarea şi completarea unor informaţii. Prin discuţii şi întrebări puse cu abilitate, prin flatarea unor interlocutori lăudăroşi, spionii culeg numeroase date cu caracter secret, contactează şi studiază unele persoane care prezintă interes pentru ei. În privinţa comportării în împrejurări neoficiale în timpul deplasării lor prin ţară etc., un serviciu de informaţii, a indicat rezidentului său să aibă o atitudine amabilă faţă de cetăţenii români, în scopul de a-şi uşura sarcina culegerii de informaţii utilizînd aşa zisele „surse libere”.

„Acordînd o mină de ajutor unui localnic aflat în pană de benzină — se arată în directiva respectivă —, se crează premisele unei apropieri ce se poate solda cu obţinerea de informaţii referitoare la regiunea respectivă”.

Observarea directă a unor obiective militare, industriale, economice, ştiinţifice etc., fotografierea şi filmarea lor, deplasarea în ţară în scopul culegerii, verificării şi completării unor informaţii, constituie o altă metodă utilizată de diplomaţii spioni, îndeosebi de ataşaţii militari. Aceştia se deplasează în teritoriu pe baza instrucţiunilor date de centrală şi a unor grafice speciale. Astfel, în primul trimestru al anului 1968, ataşaţii militari ai statelor „Sanda”, „Bogdana”, „Tudora” şi „Fira”, au efectuat un număr de 37 deplasări, totalizînd 61 de zile, timp în care au făcut observări directe şi fotografieri asupra unor obiective militare şi economice în judeţele Ilfov, Prahova, Buzău, Constanţa, Iaşi, Bacău, Braşov şi Dolj.

Ataşatul militar al statului „Fira” şi adjunctul său dispun de un magnetofon cu receptor miniaturizat şi înregistrează pe bandă — în timp ce călătoresc — tot ce observă sau întîlnesc, exprimîndu-şi părerea asupra destinaţiei şi caracteristicilor obiectivelor vizate. Informaţiile obţinute prin metoda observării directe, sînt coroborate cu informaţiile deţinute anterior şi completate cu „documentaţia deschisă” referitoare la obiectivul prospectat: cărţi poştale ilustrate, ghiduri, pliante turistice, hărţi, altase, monografii etc.

Instruirea şi folosirea membrilor propriei misiuni diplomatice pentru completarea şi verificarea unor informaţii cu caracter secret, obţinerea de date asupra unor persoane cu care aceştia intră în contact oficial,

prin natura atribuțiilor lor de serviciu, este o altă metodă utilizată de diplomații spioni. În acest scop sînt exploatați informativ și diverși cetățeni ai statului respectiv, sau ai altor state (comercianți, ziariști, turiști, vizitatori la rude etc.), care sosesc în interes oficial sau particular în țara noastră și trec pe la misiunea diplomatică, sau sînt contactați în mod special de către spioni.

Un interes deosebit din punct de vedere informativ și contrainformativ, a fost și este acordat specialiștilor autohtoni veniți în țara noastră pe baza unor contracte, pentru montarea unor instalații cumpărate de la firme din statul respectiv. Cu aceștia spionii țin legătura în mod sistematic, îi vizitează uneori la locul lor de muncă, primesc rapoartele și informările lor, le trasează sarcini și îi instruiesc asupra modului în care trebuie să le îndeplinească.

Folosirea în scopuri informative a unor diplomați capitaliști acreditați la București (din țările neutre, Elveția, Austria, etc.), a celor din țările Americii Latine, din unele state afro-asiatice, sau din statele care dispun de o minoritate națională numeroasă pe teritoriul țării noastre (Izrael, R.F. a Germaniei, Grecia, Turcia etc.), este o metodă practică intens, îndeosebi de serviciile de informații ale unor mari puteri imperiale. Realizarea acestei sarcini reprezintă traducerea în fapt a unei directive dată de un serviciu de informații, rezidenților săi la București cărora le-a indicat: „să recruteze agenți din rîndul diplomaților străini — în special diplomați ai țărilor Orientului Mijlociu, R.A.U., America Latină și alte state neangajate — ziariști, reprezentanți de firme, studenți, care pot furniza comentarii interesante privind evenimentele din țara în care se află”.

De pildă, în anul 1963 rezidentul serviciului de informații al statului „Fira” la București, avea înregistrate (înmatriculate și la centrală), un mare număr de surse pe care le folosea din rîndul diplomaților capitaliști acreditați în R.S. România, de la ambasador și pînă la ultimul funcționar diplomatic. De asemenea, acesta și-a creat legături strînse și cu unii diplomați ai statelor socialiste, pe care a încercat să-i exploateze informativ.

Se constată că soțiile unor spioni, îndeosebi ai statului „Sanda” și „Bogdana”, sînt utilizate în munca informativă, în pregătirea și dactilografierea unor rapoarte și dări de seamă ce se expediază centralei. De asemenea soția colonelului V.V., fost atașat militar al statului „Bogdana”, era specialistă în fotografiere și filmări, fiind frecvent folosită în acest scop.

Utilizarea cetățenilor români care lucrează ca funcționari la misiunea diplomatică pentru culegerea de informații secrete și nesecrete, este o practică intens uzitată de majoritatea statelor. Deși aceștia sînt suspecți și verificați permanent, într-o instrucțiune a Departamentului de Stat al S.U.A. se arată că asemenea persoane sînt indispensabile, deoarece „funcționarul local își cunoaște țara, politica ei, guvernul și psihologia locuitorilor ei, furnizează indicații valoroase în pregătirea raportelor, în analizele situației locale.”⁴⁷⁾

Totodată se arată necesitatea utilizării acestor categorii de persoane „...ori de cîte ori permit condițiile locale și considerentele de securitate”.⁴⁸⁾ Cetățenii români ce lucrează ca personal administrativ, tehnic și de serviciu la misiunile diplomatice sau la domiciliul diplomaților, sînt verificați permanent de ofițerii de contrainformații în scopul depistării eventualei agenturi a organelor de securitate, cit și pentru stabilirea celor pretabili a fi utilizați în culegerea de informații.

Folosirea aparaturii tehnice perfecționate pentru observare de la distanță, ascultarea, interceptarea convorbirilor, transmiterea informațiilor, fotografiere secretă etc., în vederea culegerii de informații. Spionii ce utilizează imunitățile diplomatice, posedă o gamă foarte largă de aparate tehnice, menite a completa posibilitățile personale ce le au, în scopul verificării și stabilirii exactității informațiilor pe care le caută. De asemenea, prin mijloace tehnice adecvate caută să descopere rețelele de telecomunicații folosite de organele de partid și de stat, de organele de securitate și armată, pentru a asculta și înregistra convorbirile ce se fac. Totodată sînt preocupați să cunoască cifrul de stat.

Utilizarea vizitei în țara noastră a șefului statului acreditant, a șefului guvernului, sau a unor membri ai guvernului, este o altă metodă folosită pentru culegerea de informații, pentru a aborda diferite probleme, a studia unele persoane, a vizita cu acest prilej anumite localități și obiective la care în condiții obișnuite nu ar avea acces. Astfel în august 1963, colonelul G.C., atașat al aerului al S.U.A. a însoțit pe Orville Freeman, secretarul pentru agricultură al S.U.A., în călătoria pe care acesta a făcut-o în țara noastră, cu care prilej s-a interesat de modul în care se efectuează controlul populației, cum se poate circula dintr-un oraș în altul, dacă există puncte de control la intrarea în localități, regiul închisorilor, activitatea opoziției și soluțiile pe care le preconizează aceasta în vederea schimbării „situației” etc.⁴⁹⁾

Asemenea prilejuri semnifică momente de destindere și crează premise pentru îmbunătățirea relațiilor dintre state care, sînt intens exploatare de spioni pentru culegerea informațiilor de care au nevoie.

Exploatarea cu atenție a presei, publicațiilor, lucrărilor științifice anualelor statistice etc., care conțin date și diverse aspecte din viața politică, economică, socială a R.S. România, este un alt procedeu folosit pentru culegerea de informații secrete și nesecrete. În acest sens este semnificativ cazul lui P.A., cadru al serviciului de spionaj al statului „Fira” care deținea în 1967, funcția de consilier economic al ambasadei statului respectiv la București. El a afirmat că „extragerea răbdătoare și migăloasă” de date din presă și publicații, este o muncă foarte utilă pe care o corelează cu discuțiile și contactele „continui și cordiale”, cu instituțiile și autoritățile românești, ceea ce i-a permis să obțină maximum de „informații exploatabile”. Unii spioni au alcătuit dosare și albume cu fotografii de fabrici, uzine, obiective economice etc., pe care le folosesc ca documentație deschisă pentru centrală și pentru a fi consultată de cei care vor sosi

⁴⁷⁾ Arhiva C.S.S., dosar nr. 649, F.D., vol. 1, fila 158.

⁴⁸⁾ Ibidem, fila 158.

⁴⁹⁾ Arhiva C.S.S., dosar nr. 649, F.D., vol. 3, fila 52.

ulterior în țară. Vorbind despre modul în care a realizat acest lucru, unul din spionii statului „Geta” a afirmat: „Decupăm fotografii cu fabrici, uzine, și le punem într-un album, fiecare fotografie cu datele respective. Orașele sînt trecute după alfabet, după fiecare avînd 2—3 pagini libere, unde adăugăm pe parcurs și alte informații”.

Luarea unor măsuri de verificare a localurilor misiunilor diplomatice pentru a descoperi și înlătura eventuale instalații tehnice plasate în birourile respective de către adversari și pentru instruirea și prelucrarea contrainformativă a propriilor diplomați, este o altă preocupare a spionilor camuflați în reprezentanțele diplomatice. Pe această linie se înscriu măsurile de întărire a pazei și securității sediilor misiunilor respective, de mînuire, păstrare și dactilografiere a documentelor secrete, delimitarea accesului personalului administrativ român numai în anumite încăperi, de supraveghere a propriilor diplomați etc. Departamentul de Stat al S.U.A., a creat un „oficiu de securitate”, cu scopul de a verifica personalul american folosit în interior și exterior.

„Scopul unui program de securitate — se arată într-un document oficial american — este de a împiedica eforturile și de a face inutilă eficacitatea operațiilor spionajului străin.

Un aspect principal al activității oficiului de securitate este de a detecta și îndepărta aparatele mecanice sau electronice de ascultare și înregistrare introduse în mod clandestin”.⁵⁰⁾

Referirile la înăsprirea situației internaționale, la acțiunile „comunismului internațional”, sînt menite a justifica amploarea măsurilor luate cu scopul de a protege actele ilicite, activitățile de spionaj duse prin intermediul canalelor diplomatice. „Actuala situație internațională — se precizează într-o Instrucțiune a Serviciului de Informații militare a S.U.A. — cere ca tot personalul să fie și să rămînă conștient din punct de vedere al securității. Gradul de securitate necesar poate fi asigurat numai prin stricta respectare a regulilor și directivelor de securitate și a accentuării continue asupra importanței lor”.⁵¹⁾

În acest scop diplomații sînt prelucrați periodic, se schimbă frecvent sistemele de încuiere a fișetelor, birourilor, încăperilor, s-a limitat amestecul „inevitabil al serviciilor publice românești” (telefoane, apă, canal etc.), iar în „anumite puncte nevralgice” ale imobilului unor ambasade s-au instalat dispozitive de încueitori electrice, celule fotoelectrice, sisteme de alarmă luminoase sau sonore. „Există la ambasadă — scria un diplomat al statului „Sanda” familiei sale — un sistem de alarmă care duce la o zonă interzisă și care uneori cînd bate vîntul mai tare, dă alarma cu sau fără motiv, de ți se ridică părul măciucă autnci cînd o auzi... Mi s-a întimplat și mie odată, am mers sus și am constatat că nu era nici un intrus”.⁵²⁾

De asemenea la unele misiuni diplomatice au fost luate măsuri pentru reducerea considerabilă a rapoartelor cu caracter secret, revizuirea și distrugerea materialelor care nu sînt utile, amenajarea unor încăperi

înzestrate cu aparate care fac neinteligibile convorbirile ce se poartă etc. În legătură cu acest sistem de asigurare a securității convorbirilor, este semnificativă relatarea făcută în ziarul Daily Telegraph de către un ziarist englez, care în perioada 22—26 septembrie 1964, a venit în R.P. Română pentru a scrie un articol în legătură cu activitatea fostului ambasador britanic la București, Murray Dalton James.

„...Dl Murray a urcat sus... prin ușa cu grilaje de oțel — pentru securitate. Pe masa d-lui Murray, ca și pe cele din alte camere ale ambasadei în care au loc conversații confidentiale, există un comutator electric. Dl. Murray a apăsă și deodată camera s-a umplut de murmurul sgomotos al unei petreceri reușite, cu tot haosul ei acustic. Dl. Murray mi-a explicat — cu voce puternică, pentru a-l putea auzi — că acesta este un procedeu împotriva „tragerii cu urechea”.⁵³⁾ Și exemplele ar putea continua.

La unele misiuni diplomatice au fost numiți ofițeri cu problemele de securitate, iar unele dintre acestea sînt în mod sistematic inspectate de ofițerii regionali⁵⁴⁾ de securitate care au largi atribuții în acest sens, mergînd pînă la destituirea diplomaților care au încălcat regulile de păstrare a secretului. De exemplu în anul 1964 ambasada statului „Sanda” și activitatea ofițerului de securitate al acestei ambasade, anume: C.E., a fost inspectată de trei ofițeri superiori. La ambasada statului „Poiana” a venit în inspecție Y.S., originar din R.S. Moldovenească, care în 1944 a fost parașutat de spionajul englez în România.

★
★ ★

Din cele arătate rezultă că serviciile de spionaj ale statelor capitaliste utilizează canalul diplomatic pentru culegerea de informații secrete și desfășurarea altor acțiuni ilicite împotriva statului român. Cunoașterea statului juridic al personalului diplomatic, a metodelor utilizate de spionii ce folosesc această acoperire pentru culegerea de informații, ne va ajuta să concepem și să traducem în fapt cele mai indicate măsuri de prevenire a tuturor acțiunilor ostile îndreptate împotriva R.S. România, puse la cale de către spionii existenți în reprezentanțele diplomatice, consulare și comerciale străine, și să contribuim astfel la asigurarea securității statului nostru, la îndeplinirea îndatoririlor ce ne revin.

⁵⁰⁾ Arhiva C.S.S., dos. nr. 649, F.D., vol. 1, fila 134.
⁵¹⁾ Ibidem, fila 140.
⁵²⁾ Ibidem, fila 142.

⁵³⁾ Arhiva C.S.S., dosar nr. 649, F.D., vol. 1, fila 147.
⁵⁴⁾ Ibidem, fila 152.